

**1.- TÍTULO DEL PROYECTO:** El problema de las masas en el “Sur” y en el “Norte”. Un análisis simultáneo de la producción sociológica durante las décadas de 1970 y 1980

**2.- NOMBRE DEL INVESTIGADOR TITULAR:** Ernesto Pablo de Marinis

### **3.- RESUMEN DEL PROYECTO**

El proyecto tiene como **objetivo general** estudiar las formas a través de las cuales la sociología ha problematizado la cuestión de las masas en el “Sur” y el “Norte” en las décadas del 1970 y 1980. Sus **objetivos específicos** son 1) identificar los diferentes vocabularios y nociones utilizados, 2) caracterizar los problemas sociales implicados, 3) analizar las tensiones, constelaciones y redes conceptuales, 4) distinguir los registros “descriptivos”, “explicativos”, “normativos” y/o “tecnológicos”, y 5) identificar simultaneidades de los modos en que la sociología articuló sus estudios sobre las masas. La **hipótesis** de investigación es que, en los textos a analizar, las masas aparecerán articuladas en 4 ámbitos fundamentales de problematización/teorización: 1) cultura popular, públicos y medios de comunicación; 2) vida cotidiana, individuación, sociabilidades; 3) revolución, autoritarismo, democracia, socialismo; y 4) producción, acumulación, marginalidad, crisis. El proyecto utilizará dos **estrategias metodológicas**: la reconstrucción de una “problematización” y el “abordaje simultáneo”. Además de la consecución de sus propios objetivos, esta investigación espera generar: a) una serie de insumos teóricos para las tesis y proyectos de los miembros del equipo; b) aportes para las actividades docentes; c) actividades de difusión/divulgación de los resultados; y d) un aporte para los debates públicos en torno al problema de las masas en las sociedades contemporáneas.

### **4.- PLAN DE TRABAJO**

#### *4.1 Objetivo general o marco de referencia:*

El proyecto tiene como objetivo general estudiar las formas a través de las cuales la sociología ha problematizado la cuestión de las masas y otras nociones relacionadas (como “multitud/es”, “turba/s”, “muchedumbre/s”, “público/s”, etc.), en diferentes contextos culturales (como son el “Sur” -en especial Argentina- y el “Norte” -sobre todo Europa Occidental y Estados Unidos-), en las décadas del ‘70 y el ‘80 del siglo XX.

#### *4.2 Objetivos específicos:*

En el marco del presente proyecto se pretenden alcanzar los siguientes objetivos específicos:

- 1) Identificar los diferentes vocabularios y nociones que se han utilizado directa o indirectamente en la sociología para aludir a la cuestión de la/s masa/s (multitud/es, muchedumbre/s, turba/s, público/s, sociedad de masas, masa marginal,

movimientos sociales, medios de comunicación de masas, pueblo, acción colectiva, protesta social, clases subalternas, etc.), prestando especial atención a los desplazamientos semánticos que pueden producirse entre las distintas lenguas utilizadas, a los adjetivos vinculados con su caracterización ("irracionales", "efervescentes", "impredecibles", "furiosas", etc.) y a los recursos metodológicos desplegados para su estudio (observaciones de campo, tipologías conceptuales, estudios históricos, etc.).

- 2) Caracterizar los problemas sociales que, en diversos contextos sociohistóricos y geopolítico-culturales, se articularon en la reflexión sociológica en torno a las masas y conceptos afines (democratización, revolución, autoritarismo, violencia, massmediatización, marginalidad, informalidad, movimientos migratorios, crisis de acumulación, movilización social, populismo, dictadura, etc.).
- 3) A la luz de los conceptos identificados en el objetivo específico 1, y de los problemas detectados en el objetivo 2, analizar las tensiones, constelaciones y redes conceptuales (individuo-masa, líder-masa, élite-masas, democracia-autoritarismo, cultura popular-cultura legítima, masa física-masa virtual, masa-público, entre otras) emergentes en las elaboraciones sociológicas sobre las masas.
- 4) Distinguir los registros "histórico-descriptivos", "explicativos", "normativos" y/o "tecnológicos" que asumieron las reflexiones sociológicas sobre las masas y conceptos afines, así como las relaciones y jerarquizaciones que se establecieron entre ellos.
- 5) Identificar regularidades, discontinuidades, énfasis, reformulaciones, dispersiones, propagaciones y simultaneidades en los modos de pensar las masas y conceptos afines a partir de la caracterización de los vocabularios, problemas sociales, tensiones conceptuales y registros articulados en los materiales analizados (objetivos 1 a 4) atendiendo, asimismo, a sus diversas condiciones de producción (marcos institucionales, estilos de trabajo sociológico, condición de centro-periferia, etc.) y a los posibles "quiebres" entre ambas décadas bajo estudio.

#### 4.3 *Introducción, conocimientos existentes y resultados previos:*

##### 4.3.a *Introducción general al tema y estado del conocimiento general del tema.*

Hoy como antes, bajo el signo de "lo masivo", se producen en todo el mundo protestas, revueltas, pánicos, migraciones, desplazamientos de refugiados, eventos culturales y deportivos, saqueos, linchamientos, conmemoraciones, fiestas, etc. Pocos conceptos de las ciencias sociales interesan a los expertos pero también despiertan verdaderas pasiones entre los legos, en los medios de comunicación, en las más variadas formas de la producción cultural, en los debates políticos. El de "masa/s" (y una serie de conceptos asociados tales como "multitud/es", "turba/s", "muchedumbre/s", "público/s", "pueblo/s", etc.) es uno de ellos y, como se dijo en 4.1 y 4.2, constituye el objeto principal del presente proyecto. Se procura así cubrir un ámbito de vacancia, puesto que el tema de las "masas" adolece de un relativo descuido en las teorías sociológicas contemporáneas. En efecto, no conocemos otras investigaciones, aparte de las propias, que apunten a reconstruir detallada y

sistemáticamente la trama problemática de este concepto, articulando perspectivas de diversos contextos culturales.

Para garantizar la factibilidad del proyecto en los 3 años de financiamiento han debido introducirse recortes a la hora de construir su objeto, que se relacionan con: a) una **disciplina** (sociología), b) un **arco temporal** (décadas de 1970 y 1980), c) unos **contextos sociohistóricos** (del “Norte” comprendiendo por ello Europa Occidental y EE.UU., y del “Sur”, con preponderancia de Argentina), y d) un conjunto de **autores/as y textos**.

Los recortes mencionados constituyen verdaderos “paquetes de problemas”, cada uno de los cuales debió a su vez ser “desarmado”. De allí resultó: a) que sin descuidar las siempre existentes articulaciones interdisciplinarias, el foco se pondrá especialmente en las producciones de la sociología, pero considerando sus diversos estilos de trabajo (con pretensiones científicas, con modalidades ensayísticas, etc.); b) un período histórico más corto (2 décadas) que el abordado en proyectos previos (ver punto 4.3.c); este recorte permitirá el análisis de un número mayor de autores/as y de textos contemporáneos/as entre sí; c) una particular preocupación por comprender las formas que asumen las relaciones entre los diferentes contextos culturales de producción del conocimiento, especialmente de la sociología; d) una precisa identificación de autores/as (mundialmente famosos/as o apenas conocidos/as para sus respectivos campos académicos locales) y una minucioso rastreo del problema de las masas (y conceptos afines) en textos en los que ellos no necesariamente constituyen el único (y a menudo tampoco el principal) objeto de reflexión, pero donde no obstante se realizan contribuciones decisivas al respecto.

Partiendo de los objetivos delineados más arriba, nuestra **hipótesis de investigación** marca una diferencia respecto del tipo de textos analizados en proyectos anteriores de este equipo, que abarcaron el largo periodo 1890-1970 (ver punto 4.3 c). En aquellos “textos clave”, las masas constituían el objeto privilegiado de análisis. En cambio, en los textos que consideraremos ahora, cubriendo las décadas de 1970 y 1980, las masas ya no serán necesariamente objeto único, principal o privilegiado de los análisis que en ellos se realizan, sino que aparecerán articuladas de maneras novedosas en ciertos **ámbitos de problematización/teorización**. Entendemos por estos últimos ciertas constelaciones de debates en las cuales, a partir de 4 focos específicos (la “cultura”, la “sociedad”, la “política” y la “economía”), y en contextos espaciales y temporales determinados, se combinan de modos singulares unos **vocabularios (objetivo 1)**, unos **problemas (objetivo 2)**, unas **tensiones (objetivo 3)** y unos **registros (objetivo 4)**. Así, los **4 ámbitos fundamentales de problematización/teorización** identificados para el caso concreto de la cuestión de las masas son: 1) Cultura popular, públicos y medios de comunicación: las masas como sujeto y objeto del discurso; 2) Vida cotidiana, individuación, sociabilidades: nuevas formas de masificación; 3) Revolución, autoritarismo, democracia, socialismo: las masas como sujetos políticos; y 4) Producción, acumulación, marginalidad, crisis: composición y estructura de las masas. Sobre estas cuestiones profundizaremos más adelante (punto 4.4 sobre metodología).

Ante la imposibilidad de sintetizar en el escaso espacio disponible el “**estado general del conocimiento**” sobre un problema que ha desencadenado ríos de tinta (aunque no con la pretensión sistemática y simultánea que aquí defendemos), se presentarán brevemente en

4.3.b algunos rasgos generales que ha asumido la problematización de las masas en la sociología.

#### 4.3.b Principales contribuciones de otros al problema o interrogante.

El presente proyecto pretende producir diferentes aportes. Uno, de **carácter público**, indirecto, se relaciona con la posibilidad de ofrecer insumos reflexivos para problemas que siempre han estado en el centro de las preocupaciones de variados agentes sociales y políticos (Estado, movimientos sociales y políticos, medios de comunicación, etc.). Otro aporte es de **carácter sociológico**, intradisciplinario, y por tanto es más directo. Éste se desdobra en dos direcciones diferentes. En la primera de ellas, en términos **conceptuales**, el proyecto aspira a conferir a la noción de masa una centralidad que no siempre le ha sido reconocida en la teoría sociológica. En segundo lugar, en términos **metodológicos**, el proyecto se cuestiona los modos convencionales de analizar las relaciones entre “centros” y “periferias” culturales bajo la idea de la “recepción” de ideas. Para ello, elabora y aplica una perspectiva alternativa: la “simultaneidad” (sobre estos aportes conceptuales y metodológicos volveremos en el punto 4.4 con todo detalle).

Dadas las limitaciones de espacio, lo que sigue constituye un recorte necesariamente selectivo de algunos de los principales antecedentes del presente proyecto. En primer lugar, deben mencionarse los recientes trabajos de **Christian Borch**, que nos han resultado muy inspiradores. El más importante es (2012), donde ofrece un completo estudio del concepto de *crowds*, desde las *foules* de Le Bon hasta las multitudes de Negri y Hardt. Munido de un aparato metodológico complejo, que articula la noción luhmanniana de semántica, la propuesta mertoniana de la sociología del conocimiento y de la ciencia y el enfoque de las problematizaciones de Foucault, Borch termina a la vez elaborando una historia alternativa de la sociología. Esto sucede a través del realce de la importancia que tuvieron algunos autores “menores”, no canónicos, para la elaboración teórico-sociológica del problema de las masas.

Otro insumo importante, aunque algo más acotado espacio-temporalmente, lo conforman los trabajos de **Stefan Jonsson**, en especial (2013), quien pone el foco en el problema de las masas y su representación durante la breve y fallida experiencia democrática de entreguerras (1918-1933) en el campo cultural de habla alemana, incluyendo la filosofía política, la literatura, la arquitectura, la pintura, el cine y la fotografía. También merece destacarse la compilación de **Jeffrey Schnapp y Matthew Tiew**s (2006), investigadores del “*Crowd Project*” de la Universidad de Stanford. Del mayor interés para este proyecto resultan las numerosas reseñas que contiene su libro (a las que ellos llaman “historias semánticas”) acerca del significado de *crowds* y otras palabras asociadas en diversas lenguas modernas y antiguas, tanto occidentales como orientales.

No pueden dejar de mencionarse otros dos libros, algo anteriores a los recién citados y que siguen siendo referentes para quienes estudiamos estos temas. Uno es el de **John McClelland** (1989), quien escribe una ambiciosa historia filosófico-política de las masas que abarca, como el mismo título lo indica, desde Platón hasta Canetti, pasando por Maquiavelo, Montesquieu, Michelet o Freud. El otro libro es el ya clásico de **Serge**

**Moscovici** (1981), quien desde una perspectiva interdisciplinaria de psicología social de las masas ofrece detallados análisis de las obras de Le Bon, Tarde y Freud.

En lo que refiere al problema de las masas específicamente en la Argentina, una de las principales referencias del presente proyecto será el grupo de intelectuales que se reunió alrededor de la revista *Punto de Vista*. Tanto **Oscar Terán** como **Carlos Altamirano** y **Beatriz Sarlo** tomaron como una de sus inquietudes centrales el análisis de los modos en que el pensamiento político argentino delimitó el problema de “las masas”. En particular, esta cuestión fue abordada en dos libros nodales para la temática del presente proyecto: Altamirano (2001) y Sarlo (2007). Ambos libros analizan un corpus de textos de intelectuales, escritores, políticos, científicos tanto de las “ciencias duras” como de las sociales, y recorren una serie de dimensiones asociadas al pensamiento político sobre las masas en la Argentina.

Otra importante referencia es la obra de **Horacio González** y de algunos investigadores de su entorno. La pregunta por la “masa” se encuentra presente en muchos de los análisis que dedica a figuras destacadas del ensayo, la ciencia y la política argentinas de los siglos XIX y XX. Los dos textos más relevantes en este sentido son (1999), del que es autor, y (2000), del cual es compilador y coautor. El primer libro tematiza las nociones de “masa” en algunos de los representantes del positivismo social, como Ingenieros, Ramos Mejía y Lugones, pero también en pensadores posteriores, como Scalabrini Ortiz, Martínez Estrada, Rozitchner, etc. El segundo texto reúne artículos que historizan la sociología argentina tomando en cuenta una gran variedad de autores que han reflexionado acerca de las masas, desde los pioneros del pensamiento social argentino hasta Germani y Carri. Además, en un largo artículo introductorio, el propio González se ocupa también del período que incluye el presente proyecto, de 1970 a 1990.

Si bien todos estos antecedentes son valiosos insumos, tanto por el análisis que proponen como por el *corpus* de textos sobre el que trabajan, nuestra propuesta **avanza sobre interrogantes que en ellos quedan abiertos**.

Por una parte, los textos que problematizan “la/s masa/s” en la Argentina (1) o bien se han centrado de un modo casi excluyente en la relación entre esta tematización y el peronismo, privilegiando, además, las intervenciones de corte político por sobre otras (como es el caso de Sarlo y Altamirano), (2) o bien se han centrado exclusivamente en el análisis de la obra de ciertos autores, incluidos algunos en la tradición sociológica, al interior de la cual reseñan, como *una temática entre otras*, los modos en que allí se conceptualizó la cuestión de las masas (como es el caso de González).

Por otra parte, los textos de Moscovici y de McClelland han privilegiado el estudio de “la/s masa/s” en la teoría psicológica o psico-social, en el caso del primero, y de la filosofía política, en el caso del segundo. Por el contrario, el presente proyecto se interesa por el *pensamiento sociológico*, aspecto que comparte con el trabajo de Borch, quien, sin embargo, abarca un período mucho más extenso (que llega hasta la actualidad) y que, aún más importante, no incluye en su estudio reflexiones producidas en el “Sur”, aspecto nodal del enfoque metodológico que aquí se adopta (ver referencia a la *perspectiva de abordaje simultáneo* en el punto 4.4). En este sentido, si bien se pueden retomar numerosos antecedentes para la construcción de su objeto, sus objetivos, hipótesis y modo de abordaje

(lo mismo que muchos otros que por razones de espacio no hemos podido nombrar), el presente proyecto avanza sobre un área de vacancia.

#### 4.3.c Principales contribuciones al tema por parte del grupo del proyecto.

Además del impacto público y del intradisciplinario mencionados en el punto anterior de esta solicitud, este proyecto tendrá especial relevancia para la continuidad del trabajo del equipo que lo lleva a cabo. El grupo inició su trayectoria en 2006, y la sostuvo de manera continuada hasta hoy a través de 10 proyectos financiados: 5 UBACyT, 2 PIP de CONICET y 4 PICT de la ANPCyT. Ellos tomaron por objeto diferentes problemas sociológicos: el de **comunidad** (entre los años 2006 y 2015) y el de **masas** (desde 2016 en adelante). A la par de esta centralidad de lo **conceptual** en los proyectos, el equipo dedicó especial atención a las **cuestiones metodológicas implicadas en la investigación teórica**. A partir de ello, elaboramos una perspectiva metodológica que fuimos sucesivamente refinando, y que en el presente proyecto volveremos a desplegar: el **“abordaje simultáneo”** (ver punto 4.4). Asimismo, nos proponemos continuar con investigaciones previas acerca del concepto de masas, en contextos socioculturales del “Norte” y del “Sur” (en particular, en Argentina). La novedad reside en el período histórico escogido, previamente no abordado por el equipo: las décadas del ‘70 y el ‘80 del siglo XX.

Además de las contribuciones de otros (ver 4.3.b), el presente proyecto toma como antecedente relevante parte del **trabajo previamente realizado por el propio equipo**. En efecto, con la misma perspectiva metodológica que usaremos ahora, desde 2016 venimos realizando estudios acerca de las problematizaciones sociológicas sobre las masas, en contextos culturales diferentes (de Europa y Estados Unidos, por un lado, y de América Latina, con énfasis en Argentina, por el otro), y en dos períodos históricos: 1890-1930, y 1930-1970. A ello nos hemos abocado en un proyecto UBACyT, un PIP de CONICET y un PICT de la ANPCyT (ya finalizados). Ya hay algunas publicaciones derivadas de todo este proceso investigativo, así como ponencias, trabajos en prensa y cursos de posgrado dictados. Todos los trabajos que se mencionan en esta parte de la solicitud, publicados y no publicados, pertenecen a integrantes actuales del equipo de este proyecto.

El principal interés del equipo a lo largo de toda su trayectoria se ha centrado en el estudio de **conceptos y problemas claves para la sociología**, a través de un **análisis** de los modos en que esta disciplina ha delimitado diversas formas de **“lo colectivo” y/o “lo común”**. Así, se han encontrado diversas conexiones y tensiones entre **“comunidad”, “masas” y “sociedad de masas”**, por ejemplo, en textos de Gino Germani (de Marinis y Bialakowsky, 2014) y de Francisco Ayala (Álvarez Ruiz, Grondona y Torterola, 2014; Torterola, 2014).

Dos trabajos han iniciado la senda de las **producciones del equipo sobre las masas y las multitudes**: de Marinis (2014), que desarrolló programáticamente un estado general de la cuestión de las masas en la teoría sociológica y anticipó un esbozo de algunas de las hipótesis que se presentaron en proyectos anteriores y que ahora se retoman; y Torterola (2014), que centrado en el pensamiento de Francisco Ayala explica su diagnóstico de época (la transición de la sociedad de clases a la sociedad de masas) a la luz de su teoría general de la sociedad.

En el mismo sentido, otros se han ocupado de analizar de modo específico cómo aparecen tematizadas estas cuestiones en los inicios de las ciencias sociales, **a fines del siglo XIX y principios del XX**. Han abordado, así, el pensamiento de una serie de autores, tanto del “Sur” como del “Norte”, entre los que se encuentran, para el primer caso, José María Ramos Mejía, Ernesto Quesada, José Ingenieros, Francisco Ayala y Raúl Scalabrini Ortiz (Bialakowsky, 2017a; Fraga, Frittaoni y Trovero, 2018; Haidar, 2019; Torterola, 2018); y para el segundo, Gustav Le Bon, Gabriel Tarde, Georg Simmel, William I. Thomas / Florian Znaniecki y Robert E. Park (Blanco, 2014; de Marinis, 2015; Alvaro, Fraga, Haidar et. al. 2016; Trovero, 2016; Blanco y Haidar, 2021; Torterola, 2021). Como antecedentes a las perspectivas del cambio de siglo, otros estudios han profundizado en las conceptualizaciones sobre las masas en Karl Marx y Domingo Sarmiento (Bialakowsky, Álvarez Ruiz y Blanco, 2021), así como en Sigmund Freud (Rivas y Speziale, 2021).

Otra serie de trabajos se enfocaron en los vocabularios, conceptualizaciones y registros de análisis bajo los que aparece planteado el problema de la “conducción de las multitudes” y del “conductor” en autores procedentes de distintos países del “Sur” o bien del “Sur” y del “Norte”. En esa dirección, se compararon las elaboraciones que el sociólogo argentino Ernesto Quesada y el sociólogo venezolano Laureano Vallenilla Lanz dedicaron, entre fines del siglo XIX y la primera década del XX, al “liderazgo caudillista-cesarista” (Haidar, 2021a). Asimismo, se exploró, desde la perspectiva de la simultaneidad, los contornos que asumió la problematización psicosociológica de la figura del “jefe” en una serie de textos claves de autores argentinos (José María Ramos Mejía y Carlos Octavio Bunge) y franceses (Gabriel Tarde y Gustave Le Bon) publicados entre 1890 y 1904 (Haidar 2020a). Finalmente, se analizó la vinculación entre los fenómenos de masas y de la simulación en José María Ramos Mejía y José Ingenieros (Haidar, 2021e).

Una última serie de trabajos se ha ocupado de cómo es abordado el fenómeno de “las masas”, la “sociedad de masas” y los “medios de comunicación de masas” desde **mediados del siglo XX en adelante**, a partir del estudio de la obra de autores como Theodor Adorno, Max Horkheimer, Gino Germani, Karl Mannheim, David Riesman, Charles Wright Mills, Alvin Gouldner, Francisco Ayala, Chantal Mouffe / Ernesto Laclau, Jacques Derrida y Jorge Alemán (Blanco y Sánchez, 2018; de Marinis y Bialakowsky, 2016; Fraga, Frittaoni y Trovero 2018; Haidar, 2016; Speziale, 2018a, 2018b, 2018c; Trovero, 2018, 2019, 2020; Fraga y Trovero, 2020; Fraga, 2021a, 2021b; Speziale, 2019a, 2019b, 2021).

Asimismo, en 2011 el equipo abrió una nueva línea de indagación en la que se proponía realizar una **reflexión sistemática en torno a los problemas epistemológicos-metodológicos de la investigación en teoría sociológica** (Bialakowsky, 2017; Alvaro, Fraga, Haidar, Sasín y Trovero, 2014; Fraga, 2019; de Marinis, 2021). De allí en más, de manera ininterrumpida, se han sucedido hasta el presente un gran número de presentaciones y publicaciones que representan importantes insumos para nuestros objetivos actuales. Algunos trabajos se han ocupado de **cuestiones teórico-metodológicas generales** en torno a la conceptualización sociológica de “las masas”, “los públicos”, “las multitudes”, etc. (de Marinis 2014, 2016, 2018a; 2019b; Sasín, 2017, 2018, 2019; Torterola, 2018; 2019b). Al mismo tiempo, se han focalizado en su **modo de abordaje**, poniendo el foco en las “simultaneidades” entre las producciones del “Sur” y el “Norte” (Bialakowsky y Blanco, 2017; de Marinis, 2017, 2018b; de Marinis y Bialakowsky, 2018; Fraga, 2017; 2018; Trovero,

2017, 2019). La propuesta de un “**abordaje simultáneo**” (Bialakowsky, 2018; Bialakowsky y Blanco, 2019; Bialakowsky y de Marinis, 2020; Haidar, 2021b, 2021c; 2021d; Haidar et al, 2021; Bialakowsky y de Marinis, 2021) surgió en el seno de estas indagaciones y es una pieza fundamental de este proyecto (ver 4.4).

Como corolario de estas indagaciones un libro producido por el equipo condensa gran parte de este recorrido teórico-metodológico (Pablo de Marinis, ed.: *Exploraciones en teoría social. Ensayos de imaginación metodológica*. Buenos Aires: IIGG-CLACSO, 2019a). En él se abordan diversos aspectos de la “teorización sociológica”, pero tampoco faltan los cruces, los préstamos, las interferencias y los cortocircuitos entre la sociología y otros campos disciplinares como la filosofía, la psicología social, el análisis del discurso, la epistemología de las ciencias sociales, la crítica literaria, la historia, etc. Este libro aborda diversos temas especialmente relevantes para este proyecto: la propuesta de un “abordaje simultáneo” para realizar un análisis alternativo tanto al de las llamadas “recepciones” como al de las “particularidades locales” de las producciones culturales (Bialakowsky y Blanco); las relaciones entre textos sociológicos y contextos sociohistóricos o socioculturales (de Marinis); el enfoque de las problematizaciones como herramienta de estudio sociohistórico del ensayismo argentino (Haidar); el análisis integral de las redes conceptuales, particularmente la de “público/s” y “masas” (Tortorola); y los aportes a la investigación sociológica contemporánea a partir de la teoría de los sistemas sociales de Luhmann (Sasín), de la “metaforología” de Blumenberg y la “teorización sensibilizadora” de Shils (Fraga), de la “crítica” a la totalidad eurocéntrica de Santos y Quijano (Álvarez Ruíz) y de los “usos” de la palabra teoría y las “reglas de procedimiento” para avanzar en el “proceso de teorización” según ciertas propuestas pragmatistas (Trovero).

#### 4.3.d Resultados preliminares

Los proyectos anteriores del equipo se habían focalizado en torno a las producciones sociológicas sobre las masas durante dos largos periodos. En el primero (**1890-1930**), atravesado por la **consolidación y la crisis de la racionalidad política liberal**, se produjo una impresionante irrupción de las masas que las ciencias sociales conceptualizaron y valoraron normativamente de maneras muy diversas, pasando desde el temor hasta la esperanza. En el segundo (**1930-1970**), se registró el **ascenso y consolidación de la “sociedad de masas”** y de un nuevo tipo de racionalidad crecientemente intervencionista en el gobierno de lo social, tanto en variantes democráticas como autoritarias. En ese contexto, las ciencias sociales problematizaron los peligros de las posibles conexiones entre masas y totalitarismo, así como nuevas formas de vinculación social a partir de la “cultura de masas”.

En línea con un proyecto UBACYT y un proyecto PICT de este equipo de investigación, ya aprobados y en curso, el período que toma este proyecto (**1970-1990**) es el que sigue a la convulsionada década del '60, aquella que había concluido con los llamados “movimientos del '68” en Europa y Estados Unidos, y a nivel local con nuestro “Cordobazo”. Se trató, en todos los casos, de **grandes movimientos de contestación/resistencia/insurrección**, en los que una gran diversidad de actores (jóvenes, estudiantes, trabajadores/as, minorías étnicas y sexuales y otras poblaciones marginadas, etc.) puso en cuestión, de maneras



complejamente anudadas, las dimensiones económicas, políticas y culturales de la sociedad, desde el modo de producción capitalista hasta las prácticas de la vida cotidiana pasando por el régimen político. El período histórico que ahora analizaremos, de manera aproximada, tiene entre algunos de sus hitos de inicio y finalización dos acontecimientos de alcance mundial: la crisis económica conocida como **“crisis del petróleo”** y la **caída del muro de Berlín**. A lo largo de esta etapa se produjo un repliegue de la racionalidad política keynesiana, y un concomitante desbloqueo de **racionalidades políticas neoliberales** que, más allá de sus distintos grados de intensidad, tuvo lugar en prácticamente todo el mundo. **Reaganomics** es la palabra clave que simboliza este giro en el marco de las democracias liberales capitalistas de los países centrales, pero no dejamos de tener en cuenta el importante antecedente que constituyó la dictadura chilena de 1973, un verdadero laboratorio de experimentación neoliberal.

Nuestra región participó muy directamente de todas estas profundas transformaciones. Ya desde los años '60, sindicatos clasistas, organizaciones de base, formaciones guerrilleras, vanguardias artísticas radicalizadas, venían cobrando un inusitado protagonismo en las intensas luchas de masas de la época. Estas movilizaciones habrían de suscitar una tremenda reacción en su contra que, en particular en los países del Cono Sur, tomó la forma de sangrientos regímenes militares. La consecuencia de esta **“contrarrevolución preventiva”** no sólo consistió en la más evidente faceta de las muertes, desapariciones y exilios de miles de personas, sino también en una completa transformación del modelo de acumulación a favor de un régimen de valorización financiera, un aumento de las desigualdades sociales, una degradación de las condiciones de vida en especial de los sectores populares y una fuerte crisis de endeudamiento externo. Todos estos procesos, lanzados en los años '70, habrían de condicionar muy duramente los marcos de acción de los débiles regímenes democráticos que, tímidamente, empezaron a emerger ya en los años '80. En países como Argentina, la recuperación de la **democracia** logró importantes avances en términos de libertades públicas y derechos civiles y políticos, pero no logró reconstruir una trama social profundamente dañada por las transformaciones introducidas por la dictadura.

Las **ciencias sociales y humanas, del Sur y del Norte**, se hicieron cargo de abordar los intensos cambios que acontecieron en esas dos décadas. En este proyecto nos limitaremos al estudio de los temas/problemas presentes en los debates del campo académico (y académico-político) de las ciencias sociales de la época. No es infrecuente resumir lo más característico de las elaboraciones de estas disciplinas en las décadas del '70 y '80 bajo tres decisivas denominaciones (sobre las que no podremos profundizar demasiado aquí): **“crisis del marxismo”**, **“giro lingüístico y del sentido”** y **“postmodernidad/postmodernismo”**, más o menos en ese orden de aparición. En todas estas cuestiones, convergen y se articulan exigencias de muy diverso calado: el otorgamiento de una renovada centralidad a los fenómenos discursivos, lingüísticos y culturales; el abandono de (o el cuestionamiento a) una teleología histórica “progresista” o “revolucionaria” y sus concomitantes “relatos de salvación”; la reflexión crítica acerca de quiénes deben ser considerados los agentes privilegiados del cambio histórico (¿las clases sociales? ¿los movimientos sociales?); el descrédito epistemológico a nociones tales como verdad, totalidad, objetividad, etc.; la

crítica a la figura de la “revolución” y a las estrategias insurreccionales, y el redescubrimiento de la “democracia”, entre muchas otras cuestiones.

#### 4.4- Actividades, cronogramas y metodología

##### Metodología

Este proyecto analizará un conjunto de materiales sociológicos producidos en Argentina y en algunos países centrales, en las décadas del '70 y '80 del siglo XX, procurando comprender cómo fueron allí problematizadas “las masas”. En esta parte de la solicitud se presentarán las dos referencias metodológicas más importantes de este proyecto (“**problematización**” y “**abordaje simultáneo**”), se desplegarán con mayor detalle los **4 ámbitos fundamentales de problematización/teorización** mencionados arriba (ver punto 4.3.a), y se citarán algunos de los textos que, por el momento, componen nuestro *corpus* (el que, como luego explicaremos, se encuentra todavía en formación).

La perspectiva de las “**problematizaciones**”, nodal en esta investigación (Foucault 2001, 2008; Castel 2001; Haidar 2013, 2020c), introduce la pregunta por los modos en que al interior de una “red textual” (Prieto, 2003) se yuxtaponen, anudan, integran, acumulan, enfatizan, distancian, etc. diversas lecturas acerca de las masas. Así, se trata de identificar las formas en que los fenómenos de masas se constituyeron como “**objetos particulares de indagación**”, como “**problemas sociales**”; de establecer las constelaciones cambiantes de términos que el pensamiento sociológico acuñaría para nombrarlos; de reconstruir los múltiples diagnósticos, explicaciones y/o proyectos que se ensayarían para pensarlos y, llegado el caso, intervenir sobre ellos; de identificar las “tensiones conceptuales” que atraviesan esas reflexiones, etc. En relación con esto último, se tendrán en cuenta las propuestas metodológicas acerca del análisis de las tensiones constitutivas de la teoría sociológica (Bialakowsky 2017b), tanto en sus “presupuestos generales” de mayor grado de abstracción (Alexander, 1982) como en las polaridades que atraviesan los múltiples paradigmas de la disciplina (Ritzer, 1990).

En un contexto de producción de conocimiento sociológico que ha asumido una escala global, los distintos espacios culturales tienen diferentes jerarquías, a través de las cuales algunas regiones se erigen como “productoras” o “emisoras” de ideas, mientras que otras se señalan como supuestas “consumidoras” o “receptoras”. Sin embargo, las ideas sociológicas nunca “viajan” sin llevar consigo algo de su contexto, pero tampoco se “instalan” en su nuevo destino tal y como fueron concebidas (Schwarz 2000; Schrecker 2010). En lugar de partir de la pregunta por la “recepción” en Argentina (o en otro lugar “periférico”) de teorías producidas en los “centros” (Tarcus 2007), este proyecto se inclina por una estrategia de “**abordaje simultáneo**” de producciones argentinas y del “centro”, lo cual supone una coetaneidad compleja de problemas que atraviesan diferentes espacios (Bialakowsky, 2018). De esta manera, se evita recaer en posiciones marcadas por una noción de “desfasaje”, tanto desde un “atraso” temporal de la “periferia” como desde un mero “relativismo” cultural (Fabian, 2002). Sin embargo, ello no implica un tratamiento “homocrónico” (Birth, 2008) de los textos. Por el contrario, el análisis tendrá especialmente en cuenta las relaciones desiguales de producción y circulación del conocimiento que se dan entre las distintas regiones, naciones, instituciones, etc. (Beigel, 2013; Bourdieu, 1999).

Para complementar los desplazamientos suscitados a partir de la asunción del enfoque de la simultaneidad, este proyecto se nutre, asimismo, de los aportes de la “teoría de la cultura argentina” (González, 2004), que procura desestimar la idea según la cual los textos escritos en nuestro país serían producciones periféricas y subalternas, pero sin recaer tampoco en la ilusión de una plena autonomía cultural. Asimismo, se prestará particular atención a la disputa político-epistemológica desarrollada a partir de la reivindicación de dos estilos diferentes de trabajo sociológico: la “sociología científica”, en tanto sistematización abstracta de los resultados de la investigación empírica, y el “ensayismo social”, como literatura que aspira a ofrecer una impresión totalizadora de lo social (Shils, 1980). Particularmente intensa en el periodo que nos ocupa, para ambos estilos de trabajo, fue la preocupación por la relación entre la sociología y la “práctica política” entendida en un sentido amplio (para el caso de Argentina ver, por ejemplo, Blois 2018).

En línea con estas referencias metodológicas, a continuación desplegaremos con algo más de detalle (aunque todavía de manera muy abstracta y general) los **4 ámbitos de problematización / teorización** ya introducidos más arriba (ver 4.3.a). Ellos servirán para delimitar el corpus bibliográfico inicial del proyecto, que será ampliado durante los primeros tres meses del mismo, y luego revisado conforme avance la realización de sus objetivos específicos (estas diversas tareas se detallan más abajo, en “Cronograma de Trabajo”).

Partiendo de los objetivos específicos delineados más arriba (ver 4.2), entonces, la **hipótesis** de investigación que orienta el presente estudio marca una diferencia respecto del tipo de textos que hemos estudiado en proyectos anteriores correspondientes al largo periodo 1890-1970. En aquéllos, las masas constituían el objeto privilegiado de análisis. Esto era constatable a simple vista, con sólo observar los títulos de los libros, desde la *Psicología de las masas* de Le Bon o *Las Multitudes Argentinas* de Ramos Mejía hasta *Masa y Poder* de Canetti pasando por *La Rebelión de las Masas* de Ortega y Gasset. En cambio, en los textos que consideraremos en este proyecto, cubriendo las décadas de 1970 y 1980, las masas ya no serán necesariamente objeto único, principal o privilegiado de los análisis que en ellos se realizan, sino que aparecerán articuladas de maneras novedosas en ciertos **ámbitos de problematización/teorización**. Entendemos por ello unas constelaciones de debates en las cuales, a partir de 4 focos determinados (la “cultura”, la “sociedad”, la “política”, la “economía”), en un contexto de época específico, se combinan de modo complejo y heterogéneo unos **conceptos y vocabularios** (objetivo 1), unos **problemas sociales** (objetivo 2), unas **tensiones teóricas** (objetivo 3) y unos **registros de análisis** (objetivo 4). El orden en el que los hemos listado no sugiere prioridad analítica alguna. Cada uno de estos ámbitos constituye simplemente un “foco”, que puede estar presente o resultar prioritario en cada texto en mayor o menor medida, con total predominancia sobre los otros, o combinado/articulado con alguno/s de los otros, o con todos a la vez.

### **1) Cultura popular, públicos y medios de comunicación: las masas como sujeto del discurso**

Éste es el ámbito propiamente “cultural” de problematización/teorización de este proyecto. De la mano de una crítica a las versiones más deterministas de las ciencias sociales (funcionalismo, estructuralismo, economicismo, etc.), en las décadas del ’70 y el ’80 se puso un creciente énfasis en cuestiones de “discurso” y “significación”. Se buscaba redefinir el

discurso como una práctica y como una semiótica, que permitiera comprender su carácter sobredeterminado (y no ya meramente determinado por otras instancias más “estructurales”), y su cualidad articuladora de experiencias, prácticas e identidades. Esto se vinculó, en particular, con la construcción de una nueva perspectiva que permitiera analizar la emergencia y la dinámica de las masas (por ejemplo, para Argentina, en fenómenos como el “populismo” y el “peronismo”). Asimismo, se fueron desarrollando estudios sobre la cultura popular, vinculada a la formación de nuevos públicos y al rol de los medios de comunicación masivos. Desde una perspectiva crítica, se subrayaron los efectos negativos de la revolución comunicacional generadora de discursos ideológicos, al tiempo que se puso en cuestión la extensión de una opinión pública crecientemente mercantilizada y burocratizada. A su vez, comenzó a problematizarse la “ficcionalización” como simulacro de la cultura en tanto rasgo propio de estas sociedades “mass-mediáticas”. El corpus tentativo inicial de este ámbito de problematización/teorización es el siguiente: AA.VV (1987), Baudrillard (1978), De Ípola (1982), Ford, Rivera y Romano (1985), Gouldner (1976), Habermas (1981), Laclau y Mouffe (1984), Landi (1987), Luhmann (1981), Lyotard (1979), Martín-Barbero (1987), Muraro (1974), Rivera (1987), Verón (1987), Verón y Sigal (1986).

## **2) Vida cotidiana, individuación, sociabilidades: nuevas formas de masificación**

Éste es el ámbito propiamente “social” de problematización/teorización de este proyecto. Por una parte, en las ciencias sociales, tuvo lugar una reactivación o un redescubrimiento de un viejo tema ya destacado por la fenomenología, el interaccionismo simbólico y también por el ensayismo argentino: la vida cotidiana y su importancia para la constitución de los órdenes sociales. Por la otra, aparecieron conceptos que dieron cuenta, a la vez, de nuevas formas de vinculación social y de individualismo, de la mano de un cierto declive de las configuraciones modernas clásicas de agregación, otrora centradas en las clases sociales, los grupos profesionales, los lazos de parentesco de la familia nuclear burguesa, la ciudad industrial moderna, etc. En este contexto, frente a una creciente individualización y reflexividad, adquirieron importancia los análisis de grupos y de las dinámicas colectivas como formas creativas, lúdicas, plebeyas, activas y afectivas de la subjetividad (“tribus dionisíacas”, “nuevas sociabilidades de las grandes urbes posmodernas”). Esto se vinculó a estudios focalizados en procesos situados, tales como las luchas (ideológicas, políticas, identitarias, etc.) de la vida cotidiana de las “clases subalternas” y “populares”, también vehiculizadas a través de “bembas”, “rumores callejeros”, etc. Todas estas manifestaciones pueden ser pensadas como nuevas formas de “masificación” social. El corpus tentativo inicial de este ámbito de problematización/teorización incluye: de Certeau (1980), Feijóo (1988a, 1988b), Heller (1970), Jelin y Vila (1987), Joseph (1984), Lechner (1990), Lefebvre (1981a, 1981b), Maffesoli (1988), O’Donnell (1984), Rubinich (1988), Thompson (1971), Williams (1973), Wolf (1979).

## **3) Revolución, autoritarismo, democracia, populismo, socialismo: las masas como sujetos políticos**

Éste es el ámbito propiamente “político” de problematización/teorización de este proyecto. La pregunta por el papel revolucionario de las masas signó sobre todo los primeros años de este período, en los cuales las tensiones no resueltas por las racionalidades keynesianas o

nacional-populares se radicalizaron. Así, se analizó la combinación de las luchas obreras y las populares, para reivindicar sus rebeliones y los métodos (a menudo violentos) de la acción directa de las masas. En particular en el Cono Sur (y en algunos países del Sur de Europa), el problema de las relaciones entre dictadura y democracia recuperó la centralidad que había tenido en el tiempo de los fascismos. Pero paralelamente a la emergencia de este eje de teorización, centrado sobre nuevas movilizaciones de masas motorizadas por demandas supuestamente autónomas, otras formas históricas de movilización “populistas”, en la que la participación de las masas se supone mediada por la “manipulación” de un líder demagógico, continúan siendo discutidas con encuadres diversos. El desarrollo, entre las interpretaciones propuestas desde la teoría de la modernización y las teorías de la dependencia, de una lectura “discursiva” del populismo, muestra la existencia de vasos comunicantes entre por lo menos dos de los cuatro focos de teorización acerca de las masas que aquí proponemos (el “cultural” y el “político”).

Problematizadas, primero, como fuerzas inorgánicas incorporadas pasivamente a proyectos “de orden”, luego como protagonistas de los procesos y proyectos de transformación social, que en el decurso histórico resultarían víctimas del autoritarismo y el terrorismo de Estado, y finalmente como un sujeto político cuyo papel en la consolidación de gobiernos democráticos post-dictatoriales debía comprenderse y promoverse, la noción de masas funcionaría, a lo largo de las décadas de 1970 y 1980, como una categoría nodal para el análisis sociológico-político.

En las más diversas latitudes, en el tramo final del periodo que analizamos, los análisis de las masas en términos de clases sociales (donde ellas eran consideradas como agentes fundamentales del cambio histórico) cedieron crecientemente su paso a las problematizaciones acerca de los llamados “nuevos movimientos sociales”, que en sus modos prácticos de actuación desafiaron los límites de la política institucional (por ejemplo, sus corporaciones tradicionales). El corpus tentativo inicial de este ámbito de problematización/teorización es el siguiente: Aricó (1980, 1984), Calderón y Jelin (1987), Cueva (1973), Germani (1973a), Hurtado (1977), Ianni (1973, 1975), Lechner, 1984, Lofland (1982, 1985), Marín et. al. (1973), Marín (1984), Mc Phail y Wohlstein (1983), Melucci (1976), Murmis y Portantiero (1971), Nun (1989), Poulantzas (1970), O’Donnell (1982), Portantiero (1979, 1980, 1988), Skocpol (1979), Therborn (1978), Tilly (1977), Touraine (1987), Wright (1978).

#### **4) Producción, acumulación, marginalidad, crisis: composición y estructura de las masas**

Éste es el ámbito propiamente “socio-económico” de problematización/teorización de este proyecto. Este periodo fue atravesado por una crisis mundial del capitalismo, que derivó en el desbloqueo y la expansión de las racionalidades neoliberales (en formatos democrático-liberales en países centrales y en clave autoritaria en el Cono Sur). Así, se problematizaron estas crisis y las reconversiones del capital asociadas a ellas, subrayando la financiarización de la economía y de los espacios productivos y urbanos, que a su vez originaron nuevas modalidades de resistencia popular. En esta línea, se destacó el impacto de la revolución científico-técnica y sus relaciones de producción (“toyotismo”) en la aparición de masas obreras multinacionales con características inéditas. A su vez, en el Sur, a través del

diagnóstico de un desarrollo capitalista “desigual y dependiente”, se analizó, primero, la informalidad y la “masa marginal”. Posteriormente, se pretendió comprender la nueva estructura social emergente y la reestructuración de las clases populares (desempleo, subempleo, etc.). Esto dio lugar a un retiro de las masas populares de los mecanismos de decisión económica, así como a una regresiva redistribución del ingreso a favor de las elites dominantes locales y transnacionales. También se conceptualizaron la descodificación y la desterritorialización de flujos de capital, la inmigración y las multitudes nómades, así como el auge y despliegue de nuevos fascismos. El corpus tentativo inicial de este ámbito de problematización/teorización es el siguiente: Aglietta (1976), Coriat (1976, 1979), de Gaudemar (1981), De Ímaz (1974), Deleuze y Guattari (1972, 1980), Germani (1973b), Harvey (1982; 1990), Marín (1969), Murmis (1969), Negri (1980), Nun (1969a, 1969b, 1969c), Quijano (1970; 1973), Sennett (1972).

### Cronograma de actividades:

Además de la realización de sus propios objetivos de conocimiento, a través de esta investigación se espera adicionalmente generar **insumos para tesis de posgrado** y para  **cursos de grado y posgrado**. Asimismo, se realizarán diversas **actividades de difusión de resultados** (publicaciones, organización de y participación en eventos científicos, etc.), y se realizarán **aportes para los debates públicos** en torno al problema de las masas y las multitudes en las sociedades contemporáneas. Sobre estos diferentes puntos se informará en detalle más adelante. Sólo se agregará aquí información acerca de una actividad que aparecerá simplemente mencionada en el siguiente cronograma, para que se comprenda su localización en el mismo. Se trata de la **publicación de un libro** de un formato similar a los anteriores del equipo (*Comunidad: estudios de teoría sociológica*, Buenos Aires, Editorial Prometeo, 2012; *Exploraciones en teoría social. Ensayos de imaginación metodológica*, Buenos Aires: CLACSO-IIGG; 2019). Al igual que los libros anteriores, será compilado por el director de este proyecto y recogerá artículos de los/las integrantes del grupo de investigación. Como en las oportunidades anteriores, se definirán mecanismos colectivos de elaboración y crítica entre los artículos (sobre los aspectos vinculados a la difusión de los resultados del proyecto se informará en detalle más abajo, en 4.6).

Actividad	Meses del primer año												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Planificación inicial de actividades para todo el proyecto	X	X											
Ampliación de las indagaciones preliminares (para lograr la constitución definitiva del corpus)	X	X	X	X									
Adquisición inicial de la bibliografía de Argentina y de los países centrales (1970-1990); compra de equipamiento	X	X	X	X									
Desarrollo de objetivos específicos 1 a 4 (se desarrollarán de manera simultánea)					X	X	X	X	X	X	X	X	X
Balance del 1er año de proyecto													X

Actividad	Meses del segundo año											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Planificación inicial de actividades para 2do año de Proyecto	X											
Nueva adquisición de bibliografía y equipamiento	X											
Desarrollo de objetivos específicos 1 a 4 (se desarrollarán de manera simultánea)		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Revisión de hipótesis interpretativas											X	X
Balance del 2do año de proyecto												X

Actividad	Meses del tercer año											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Planificación inicial de actividades para 3er año de Proyecto	X											
Desarrollo de objetivo específico 5 (debe desarrollarse una vez cumplimentados los objetivos 1 a 4)		X	X	X	X	X	X					
Discusión de temas para los capítulos del libro						X	X					
Avances preliminares para esos capítulos								X	X	X	X	
Balance final del proyecto												X

#### 4.5 Resultados esperados

Además de la consecución de sus propios objetivos de conocimiento, a través de esta investigación se espera adicionalmente generar:

- una serie de **insumos teóricos** para monografías y tesis de posgrado (de maestría y doctorado ya iniciadas, como las de Alquézar, Álvarez Ruíz, Chuca, Sasín y Speziale) y para los planes de trabajo individuales postdoctorales (Blanco, Fraga, Torterola, Trovero) o de los investigadores de la CIC de CONICET (de Marinis, Haidar, Bialakowsky) que convergen en este proyecto;
- aportes para las **actividades de docencia de grado y posgrado** que llevarán a cabo algunos/as integrantes del equipo (la mayoría son docentes de la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA);
- actividades de **difusión/divulgación de los resultados** de la investigación, valiéndose de diferentes soportes y/o canales de comunicación (libros, dossiers o artículos en revistas nacionales e internacionales, congresos, jornadas y reuniones científicas, etc.);
- un aporte para los **debates públicos** en torno al problema de las masas y las multitudes en las sociedades contemporáneas.

#### 4.6 Difusión de los resultados

La difusión de los resultados se llevará a cabo principalmente mediante las siguientes actividades:

a. **Participación en congresos internacionales y nacionales** en carácter de expositores, comentaristas, organizadores y coordinadores:

Internacionales:

- Congresos de la *International Sociological Association* (XX ISA World Congress, Melbourne, Australia, junio-julio 2023);

- Congreso de la *Latin American Studies Association* (LASA) (San Francisco, Estados Unidos, mayo 2022);

- Congresos de la *Asociación Latinoamericana de Sociología* (ALAS) (Ciudad de México, México, segundo semestre 2022 y Santo Domingo, República Dominicana, 2024, fecha a definir).

Nacionales:

- *XV Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires* (agosto 2023);

- *XI y XII Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata* (2022 y 2024, fecha a definir);

- *XII Jornadas de Jóvenes Investigadores del Instituto de Investigaciones Gino Germani* (noviembre 2023).

b. **Publicación de un libro** de formato similar a los anteriores ya publicados por el equipo (de Marinis Comp., 2012 y 2019). Será también compilado por el director y recogerá capítulos del grupo de investigación, articulados en torno al problema de las masas en la teoría sociológica de diferentes contextos de producción cultural. Se mantendrá el mismo procedimiento de trabajo de los otros libros, basado en mecanismos colectivos de elaboración y lectura crítica. La publicación está planificada para el primer semestre de 2023.

c. **Publicaciones en revistas especializadas** internacionales y nacionales.

#### 4.7 *Protección de los resultados:*

Los resultados del proyecto que se presentarán a través de los medios mencionados en el punto anterior se adecuarán a los registros pertinentes (ISBN, ISSN, *Creative Commons*). De ese modo, se encontrarán resguardados legalmente por la normativa vigente de protección de la propiedad intelectual correspondiente a dicho tipo de producciones. Estos procedimientos legales no ponen ningún tipo de reparo a la libre difusión o circulación de sus contenidos. El grupo de investigación considera de fundamental importancia tanto la protección legal al derecho de autor, como promover y garantizar el acceso y el uso colectivo de sus trabajos.

#### 4.8 *Actividades de transferencia*



Al igual que sucede con cualquier proyecto del área de las ciencias sociales que logra alcanzar un carácter público, sus resultados podrían eventualmente ser apropiados por diversos actores o instituciones sociales, políticas y culturales. Sobre todo cuando “masa/s” y nociones afines (“multitudes”, “públicos”, etc.) permean de manera constante numerosas intervenciones realizadas en las áreas de gobierno (desarrollo social, salud, educación, cultura, prevención del delito, etc.), en el diseño y la ejecución de acciones llevadas adelante por organizaciones no gubernamentales, movimientos sociales y culturales, instituciones sindicales y educativas, etc. Se prevé la planificación de actividades de transferencia a instituciones gubernamentales o públicas no gubernamentales a través de encuentros, jornadas de capacitación, reflexión y debate, paneles, publicación en medios masivos, podcast, etc.

## **5.- CONFORMACIÓN DEL GRUPO DE INVESTIGACIÓN**

*5.1 Justifique y fundamente las razones de la asociación entre los distintos investigadores que llevarán adelante el proyecto.*

Los/as investigadores/as de la CIC reunidos/as en el presente proyecto (Haidar, Bialakowsky) han desarrollado buena parte de sus carreras de posgrado y posdoctorado en el marco del equipo dirigido por de Marinis: el “Grupo de Estudios sobre Problemas y Conceptos de la Teoría Sociológica”. Con sede en el Instituto de Investigaciones Gino Germani (Fac. de Cs. Sociales, UBA), desde 2006, ha llevado a cabo 11 proyectos financiados (5 UBACyT, 4 PICT de la ANPCyT y 2 PIP-CONICET). En ellos, formuló una serie de indagaciones en el campo de la teoría sociológica, orientadas a la producción de “claves interpretativas” para la comprensión de conceptos sociológicos fundamentales. En paralelo al trabajo grupal, estos/as investigadores/as fueron desplegando sus propias líneas de investigación, financiadas por diversas agencias (UBA, ANPCyT, CONICET) y estrechamente conectadas con el presente proyecto. Así, los resultados e interrogantes suscitados alrededor del problema de la “conducción” de las masas, entre otras formaciones sociales (Haidar) o de las “clasificaciones sociales desde la perspectiva de la simultaneidad” (Bialakowsky) han alimentado y seguirán alimentando la labor del grupo más amplio. Lo mismo puede señalarse de los proyectos de doctorado y posdoctorado de todos/as sus integrantes (Alquézar; Álvarez Ruiz; Blanco; Chuca; Fraga; Speziale; Sasín; Torterola; Trovero), centrados en problemas, objetivos y perspectivas afines a los que aquí se presentan.

Asimismo, otro importante ámbito de colaboración entre integrantes de este proyecto es la cátedra de “Sociología Sistemática”, Carrera de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, UBA, dirigida por de Marinis, y en la que revisten varios integrantes del equipo (Bialakowsky, Torterola, Fraga, Sasín), y cuyo programa se vincula con este proyecto, tanto temática como metodológicamente.

La intensa colaboración académica e institucional a lo largo de estos últimos 15 años ha quedado cristalizada en publicaciones colectivas, organización conjunta de eventos científicos y de mesas temáticas, etc., entre otras (varias de estas participaciones se detallan

en 5.2, y pueden verse en su totalidad en <http://gepyciigg.sociales.uba.ar/>, con posibilidad de descarga a texto completo).

El director (**de Marinis**) es Investigador de CONICET desde 2006 (año en el que comenzó a formar el presente equipo), y fue promovido a investigador independiente en 2011. La co-titular (**Haidar**) ingresó a CONICET como asistente en 2012 y fue promovida a adjunta en 2017. **Bialakowsky** ingresó a CONICET en 2017 como investigador asistente.

Además del director, el equipo consta actualmente de 11 investigadores/as graduados/as, todos/as con Licenciatura en Sociología por la UBA a excepción de Haidar, cuyo título de grado es de abogada de la UNL. 6 de los 11 integrantes poseen títulos de doctorado (**Bialakowsky, Blanco, Fraga, Haidar, Torterola y Trovero**), obtenidos en el Doctorado en Ciencias Sociales de la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA. A su vez, **Fraga y Trovero** son becarios internos postdoctorales del CONICET.

Los 5 investigadores restantes están trabajando actualmente en tesis de posgrado conectadas con el área de la teoría sociológica, campo en el que se inscribe este proyecto; 2 son de Maestría (**Sasín y Alquézar**) y 3 de Doctorado (**Álvarez Ruiz, Chuca y Speziale**; el primero con cursada finalizada y tesis en curso, el segundo y tercero con cursadas avanzadas y tesis en curso).

*5.2 Indique de manera similar los mecanismos de interacción con otros grupos que contribuyan de manera significativa a la ejecución del proyecto.*

El equipo ha venido interactuando regularmente con grupos de características e intereses afines asentados en universidades nacionales y del extranjero. Esto se evidencia en las publicaciones del equipo, y en sus roles en diversas actividades (organización de eventos, coordinación de mesas en congresos, etc.) vinculadas a sus proyectos. Se subrayan a continuación algunas de ellas (para más detalle sobre las publicaciones, ver 4.3.c).

#### **Vinculaciones internacionales**

- Merece destacarse la activa participación en los congresos mundiales y foros (Barcelona 2008, Gotemburgo 2010, Buenos Aires 2012, Yokohama 2014, Viena 2016; Toronto 2018; Porto Alegre 2021) de la **International Sociological Association (ISA)**, siempre como ponentes (casi todos los integrantes del equipo), desde 2012 como coordinadores de sesión (de Marinis y Bialakowsky), y desde 2014 también como miembros del Board de un Research Committee (Bialakowsky, Vicepresidente por Sudamérica del RC 35: "Conceptual and terminological analysis").

- Los vínculos permanentes con los Profesores Craig Browne (University of Sydney, Australia), Gabriel Gatti (Universidad del País Vasco, España), Manuela Boatcă (Universität Freiburg, Alemania), Alvaro Morcillo Láiz (Wissenschaftszentrum Berlin, Alemania), Sergio Costa (Freie Universität, Berlin), Hartmut Rosa (Max Weber Kolleg - Universität Erfurt, Alemania), Pasquale Serra (Università Degli Studi di Salerno, Italia).

- Cabe destacar el vínculo establecido con la Biblioteca Gino Germani en el Instituto Luigi Sturzo (Roma, Italia), a cargo de Pasquale Serra.

### **Vinculaciones regionales**

- La activa participación de varios de los integrantes del equipo en los congresos de Buenos Aires (2009), Recife (2011), Santiago de Chile (2013), San José de Costa Rica (2015), Montevideo (2017) y Lima (2019) de la **Asociación Latinoamericana de Sociología (ALAS)** como ponentes; y del director, Pablo de Marinis, como panelista y coordinador de Grupos de Trabajo (“Pensamiento Latinoamericano y Teoría Social” y “Teorías Sociales Contemporáneas”) en 2009, 2011 y 2013.

- Constantes intercambios académicos con los profesores Kathya Araujo (Instituto de Estudios Avanzados, Universidad de Santiago de Chile), Jose Mauricio Domingues (Instituto de Estudos Sociais e Políticos de la Universidade do Estado do Rio de Janeiro), Gina Zabudovsky (Universidad Nacional Autónoma de México), Ignacio Irazuzta (Instituto Tecnológico de Monterrey, México).

### **Vinculaciones nacionales**

- La presentación de ponencias, coordinación y organización de mesas en eventos científicos: “Diálogos en el IIGG” (2012, 2013, 2021) y “Jornadas de Jóvenes Investigadores” del Instituto de Investigaciones Gino Germani (2007, 2009, 2011, 2013, 2015, 2017 y 2019); Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires (2007, 2009, 2011, 2013, 2015; 2017; 2019; 2021) y Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata (2008, 2010, 2012, 2014; 2016; 2018); Congreso Latinoamericano de Teoría Social (2015; 2017; 2019).

- Constante intercambio académico con investigadores de la Universidad de Buenos Aires (Perla Aronson), de UBA-CONICET (Ana Grondona, Carlos Belvedere, Sergio Tonkonoff, Diego Pereyra, Sergio Pignuoli, entre otros), de la Universidad Nacional de Córdoba-CONICET (Javier Cristiano y Esteban Torres), de la Universidad Nacional de Quilmes-CONICET (Alejandro Blanco y Elías Palti), de la Universidad Nacional de San Martín-CONICET (Ariel Wilkis y Sebastián Pereyra), de la Universidad Nacional de Cuyo-CONICET (Fernanda Beigel) y de la Universidad Nacional de Mar del Plata (Germán Pérez).

- Participación en el equipo encargado del ordenamiento, catalogación, digitalización y puesta en valor del “fondo documental” de Gino Germani (coordinado por Ana Grondona) en el Instituto de Investigaciones Gino Germani, Fac. de Cs. Soc., UBA.

*5.3 Describa los antecedentes de cooperación entre los participantes, se haya ésta plasmado o no en publicaciones o desarrollos.*

El director del presente proyecto (**de Marinis**) ha tenido y tiene fuerte relación con el trabajo de prácticamente todos los miembros del equipo. Así, ha sido o es actualmente:

- Director de beca: **Alvarez Ruiz** (doctoral de ANPCyT y de CONICET), **Bialakowsky** (postdoctoral CONICET), **Fraga** (estímulo y doctoral UBACyT y postdoctoral CONICET), **Sasín** (doctoral UBACyT), **Chuca** (estímulo UBACyT, doctoral ANPCyT y CONICET), **Speziale** (doctoral CONICET), **Trovero** (doctoral UBACyT).

- Co-director de beca: **Haidar** (tipo I, Tipo II y postdoctoral de CONICET), **Bialakowsky** (tipo I y II de CONICET), **Trovero** (postdoctoral CONICET).
- Director de investigadores de la CIC de CONICET: **Bialakowsky** (asistente) y **Haidar** (adjunta).
- Consejero de Estudios del Doctorado de la FSOC-UBA: **Torterola**.
- Director de tesis: **Álvarez Ruiz** (maestría-doctorado); **Fraga** (maestría-doctorado); **Haidar** (maestría-doctorado); **Sasín** (maestría) y **Trovero** (doctorado).
- Co-director de tesis: **Bialakowsky** (doctorado) y **Speziale** (doctorado).
- Supervisor de horas de investigación en la Carrera de Sociología (UBA): **Alquézar**.

Además de estas relaciones de trabajo bilaterales entre el director y la mayoría de los miembros del equipo, en todos estos años se han gestado numerosos otros trabajos en colaboración: de docencia en grado (Bialakowsky-Alvarez Ruiz-Blanco en FSOC-UBA, Bialakowsky-Sasín-Trovero en Universidad del Salvador, Haidar en FSOC-UBA, de Marinis-Bialakowsky-Torterola-Sasín-Fraga en FSOC-UBA, Torterola-Sasín en CBC-UBA), de proyectos de investigación (los 11 proyectos ya mencionados), así como numerosas publicaciones en coautoría y/o integradas en volúmenes colectivos (entre ellas, se destacan 2 libros compilados por de Marinis y que incluyen trabajos de miembros del equipo y un dossier de una revista española con 8 contribuciones, varios artículos en coautoría), coordinaciones de mesas en eventos nacionales e internacionales y ponencias en coautoría (ver más arriba).

## 6.- VIABILIDAD Y FACTIBILIDAD TÉCNICA

El grupo cuenta en su sede (el Instituto de Investigaciones Gino Germani, Fac. de Cs. Sociales, UBA) con instalaciones y equipamiento suficiente para desarrollar sus actividades:

- salas de reuniones (físicas y virtuales);
- box con computadora, impresora y mobiliario;
- acceso a Internet por cable y wi-fi, con suscripciones a revistas nacionales e internacionales;
- el Centro de Documentación e Información (CDI) del IIGG (su personal es altamente eficiente en el asesoramiento para la búsqueda de bibliografía de difícil acceso);
- la Biblioteca “Norberto Rodríguez Bustamante” de la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA (cuenta con un importante acervo de libros de sociología argentina).

Asimismo, el grupo suele recurrir a otros establecimientos del AMBA (a modo de ejemplo, Biblioteca “Prof. Augusto Cortázar” de la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA, Biblioteca “Enzo Faletto” de FLACSO, Biblioteca Nacional, Biblioteca del Congreso de la Nación, etc.). Estas bibliotecas son especialmente relevantes para garantizar la viabilidad de un proyecto que, como el presente, consiste básicamente en análisis bibliográfico y en su correspondiente procesamiento teórico.

De esta forma, la bibliografía de autores argentinos está mayormente disponible en las mencionadas bibliotecas, así como también parte de la bibliografía de autores extranjeros. El resto de la bibliografía extranjera deberá adquirirse a través de sitios como Amazon o similares. También deberán adquirirse nuevos elementos para mejorar el equipamiento

(sobre todas estas cuestiones se profundizará más abajo, en punto 10, “recursos financieros”).

### 7.- ASPECTOS ÉTICOS

No corresponde.

### 8.- ASPECTOS DE SEGURIDAD LABORAL AMBIENTAL Y BIOSEGURIDAD RELACIONADOS CON EL PROYECTO

El Instituto de Investigaciones Gino Germani cuenta con salidas de emergencia, matafuegos y luces de emergencia.

### 9.- AUTORIZACIONES CORRESPONDIENTES:

No corresponde.

### 10.- RECURSOS FINANCIEROS

El presente proyecto, de carácter teórico, consiste esencialmente en el procesamiento conceptual de recursos bibliográficos. Ya cuenta con el equipamiento básico y con parte de esa bibliografía, lo que garantiza su viabilidad (ver punto 6).

Dadas sus características, no debe afrontar gastos de trabajo de campo, como es usual en proyectos de investigación social empírica. Sin embargo, requiere abundantes recursos bibliográficos, algunos de ellos extranjeros, y por lo tanto costosos. Por demás, aún ya contando con el equipamiento básico, éste debería reforzarse para ponerse a tono con sus necesidades actuales. Finalmente, cuenta con 11 integrantes, sin contar al director, más algunos estudiantes de grado (de la Carrera de Sociología, UBA) que no pueden formalmente integrarse a este PIP pero trabajarán en él.

En tal sentido, también deberán afrontarse gastos en insumos, viajes y viáticos para asistir a congresos (incluidas las inscripciones) y publicación de resultados (gastos editoriales para la publicación de un libro, servicios de traducción y revisión técnica para publicaciones en revistas extranjeras, etc.).

La siguiente tabla presenta el presupuesto estimado para 3 años, según los montos que la normativa indica para proyectos como éste, en el que convergen 3 investigadores de la CIC de CONICET (de Marinis, Bialakowsky, Haidar) junto a los demás integrantes.

	<b>Rubro</b>	<b>Año 1</b>	<b>Año 2</b>	<b>Año 3</b>	<b>Total</b>
<b>Gastos de capital</b>	Equipamiento	170000	90000	-----	260000
	Licencias	-----	-----	-----	-----
	Bibliografía	60000	20000	-----	80000
	<b>Total</b>	<b>230000</b>	<b>110000</b>	-----	<b>340000</b>
<b>Gastos corrientes</b>	Bienes de consumo	48000	58000	68000	174000
	Viajes y Viáticos	65000	115000	140000	320000

	Difusión y/o protección de resultados	53000	165000	275000	493000
	Servicios de terceros	44000	57000	125000	226000
	Otros Gastos	-----	15000	32000	47000
	<b>Total</b>	<b>210000</b>	<b>410000</b>	<b>640000</b>	<b>1260000</b>
	<b>Total (capital + gastos corrientes)</b>	<b>440000</b>	<b>520000</b>	<b>640000</b>	<b>1600000</b>

**TOTAL PRESUPUESTADO PARA LOS TRES AÑOS: \$ 1.600.000 (un millón seiscientos mil pesos)**

**Gastos de Capital:**

**Equipamiento:**

Los gastos de equipamiento se concentrarán en mayor medida en el año 1 del proyecto. Se prevé la adquisición de **dos notebooks** (una para la codirectora y otra para uso colectivo para tareas de fichaje, gestión bibliográfica, preparación de informes, etc., que estará disponible en la sede de trabajo) y **una impresora láser multifunción** (para la sede de trabajo, destinada a tareas de impresión y digitalización de materiales bibliográficos). Además, se espera destinar parte del presupuesto a la adquisición de discos portátiles para almacenamiento de información, así como tablets que permitan la lectura de documentos digitales (artículos, libros, etc.). Contar con los medios para almacenamiento y lectura de bibliografía digital permite adquirir a menor costo materiales bibliográficos de origen extranjero.

A modo de ejemplo, se presupuestan:

Notebooks HP:

<https://www.fravega.com/p/notebook-hp-14-intel-core-i5-8gb-256gb-ssd-14-cf2074la-364006/>

Impresora Multifunción Láser:

<https://www.fravega.com/p/impresora-hp-laser-mfp-135w-50009878/>

Tablet:

<https://www.fravega.com/p/tablet-philco-tp7a6-7-16gb-1gb-android-10-50022125/>

Disco externo:

<https://www.mexx.com.ar/productos-rubro/almacenamiento/?carac=468>

**Bibliografía:**

Los gastos se reparten entre los primeros 2 años del proyecto. Puesto que ya contamos con la bibliografía de origen argentino, estos gastos se dirigirán fundamentalmente a la compra de **bibliografía** extranjera, a través de sitios como Amazon o similares.

No se consignan otros Gastos de Capital además de los recién mencionados. Tal como establece la normativa vigente, el presupuesto para estos gastos no supera el 35 % del total de los fondos solicitados.

### **Gastos Corrientes:**

#### **Bienes de consumo:**

Se prevén gastos constantes durante los tres años de proyecto (**fotocopias, escaneados, anillados, consumibles de impresora, pen-drives y otros dispositivos de almacenamiento, insumos varios de librería y en general todo material consumible**).

#### **Viajes y Viáticos:**

Como indica la normativa vigente, no se ha superado el 20% del total de fondos solicitados. Se distribuyen gastos a lo largo de los 3 años de proyecto, teniendo en cuenta el elevado número de integrantes del equipo y los **eventos académicos internacionales** a los que estos ya tienen comprometida su asistencia, más otros que pudieran surgir entre 2022 y 2024 (ver arriba, 4.6).

#### **Difusión y/o protección de resultados:**

Se prevé realizar gastos durante los 3 años de proyecto. Ellos se relacionan, por un lado, con inscripciones a los eventos científicos internacionales mencionados en 4.6. Por otra parte, en este mismo rubro, se prevén gastos notablemente más elevados en el año 3 del proyecto, dado que en ese momento se publicará un **libro** recogiendo resultados del mismo (ver cronograma de actividades, 4.4).

#### **Servicios de terceros:**

Se prevén gastos de **traducciones** para la publicación de artículos en revistas extranjeras. Los montos destinados a este rubro serán gastados a lo largo de los 3 años del proyecto, pero serán mayores en el último año debido a la publicación del libro. Esa publicación requerirá de servicios de terceros, tales como diseño gráfico, corrección de estilo, etc.

#### **Otros Gastos:**

Se presupuestan gastos para complementar los montos ya destinados en el rubro viajes y viáticos, en relación con la asistencia a eventos académicos nacionales e internacionales.

## **11. DEDICACIÓN AL PROYECTO**

Consignada en el SIGEVA. Será del 100 % en el caso del director, y del 50 % en todos los demás integrantes.

## **12. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:**

## 1) Corpus de Bibliografía a analizar en el proyecto (1970-1990):

- AA.VV. (1987). Comunicación y culturas populares en Latinoamérica. En *Seminario del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales*. México: FELAFACS- Gustavo Gili.
- Aglietta, M. (1979 [1976]). *Regulación y crisis del capitalismo: la experiencia de los Estados Unidos*. Madrid: Siglo XXI.
- Aricó, J. (1980). Ni cinismo ni utopía. *Controversia* (9-10).
- Aricó, J. (1984). Democracia y socialismo en América Latina. En *Caminos de la democracia en América Latina*. Madrid: Fundación P. Iglesias.
- Baudrillard, J. (1978). *A la sombra de las mayorías silenciosas*. Barcelona: Kairos.
- Beck, U. (1998 [1986]). *La sociedad del riesgo*. Buenos Aires: Paidós.
- Calderón, F., y Jelin, E. (1987). *Clases y movimientos sociales en América Latina: perspectivas y realidades*. Buenos Aires: Cedes.
- Coriat, B. (1976). *Ciencia, técnica y capital*. Madrid: Hermann Blume Ediciones.
- Coriat, B. (2000 [1979]). *El taller y el cronómetro. Ensayo sobre el taylorismo, el fordismo y la producción en masa*. México: Siglo XXI.
- Cueva, A. (1973). *El proceso de dominación política en Ecuador*. Quito: Solitierra.
- De Certeau, M. (2000 [1980]). *La invención de lo cotidiano I. Artes de hacer*. México: ITESO.
- de Gaudemar, J. (1981 [1979]). *La movilización general*. Madrid: La Piqueta.
- De Ímaz, J. (1974). *Los hundidos. Evaluación de la población marginal*. Buenos Aires: La Bastilla.
- De Ípola, E. (1982). *Ideología y discurso populista*. México: Folios.
- Deleuze, G., y Guattari, F. (1985 [1972]). *El anti-edipo. Capitalismo y esquizofrenia*. Buenos Aires: Paidós.
- Deleuze, G., & Guattari, F. (2002 [1980]). *Mil Mesetas. Capitalismo y Esquizofrenia*. Buenos Aires: Paidós.
- Eisinger, P. (1973). The Conditions of Protest Behavior in American Cities. *American Political Science Review*, 67, 11-28.
- Feijóo, M. C. (1988a). ¿Y ahora qué? La crisis como ruptura de la lógica cotidiana de los sectores populares. *Documentos de Trabajo IPA-INDEC(4)*, 2-8.
- Feijóo, M. C. (1988b). La imagen de los de abajo. *Boletín Informativo IPA* (2), 7-10.
- Ford, A., Rivera, J. y Romano, E. (1985). *Medios de comunicación y cultura popular*. Buenos Aires: Legasa.
- Germani, G. (1973). Democracia representativa y clases populares. In G. Germani, T. Di Tella, y O. Ianni, *Populismo y contradicciones de clase en Latinoamérica*. México: Serie popular Era.
- Germani, G. (1980 [1973]). *El concepto de marginalidad. Significado, raíces históricas y cuestiones teóricas, con particular referencia a la marginalidad urbana*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Germani, G. (2010 [1979]). Democracia y autoritarismo en la sociedad moderna (1979). En C. Mera y J. Rebón (coords.), *La Sociedad en cuestión*. Buenos Aires: CLACSO- Instituto de Investigaciones Gino Germani/UBA.
- Gouldner, A. (1978 [1976]). *La dialéctica de la ideología y la tecnología*. Madrid: Alianza.
- Habermas, J. (2010 [1981]). *Teoría de la acción comunicativa*. Madrid: Trotta.



- Harvey, D. (1990 [1982]). Las crisis en la economía espacial del capitalismo. Dialéctica del imperialismo. En *Los límites del capitalismo y la teoría marxista*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Harvey, D. (1998 [1990]). *La condición de la posmodernidad*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Heller, Á. (1977 [1970]). *Sociología de la Vida Cotidiana*. Barcelona: Península.
- Hurtado, O. (1977). *El poder político en Ecuador*. Quito: Universidad Católica de Ecuador.
- Ianni, O. et al. (1973). *Populismo y contradicciones de clase en América Latina*. México: Era.
- Ianni, O. (1975). La formación del Estado populista en América Latina. México: Era.
- Jelin, E.y Vila, P. (2019 [1987]). *Podría ser yo. Los sectores populares urbanos en imagen y palabra*. Buenos Aires: IDES.
- Joseph, I. (1998 [1984]). *El Transeúnte y el Espacio Urbano*. Barcelona: Gedisa.
- Laclau, E. y Mouffe, C. (2004 [1984]). *Hegemonía y Estrategia Socialista*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Landi, O. (1987). *Medios, transformación cultural y política*. Buenos Aires: Legasa.
- Lechner, N. (1984). "Cultura política y democratización", *David y Goliath*, N° 46.
- Lechner, N. (1988). Estudiar la vida cotidiana. En *Los patios interiores de la democracia. Subjetividad y política*. Santiago de Chile: FLACSO.
- Lefebvre, H. (1981a). *Critique de la vie quotidienne III. De la modernité au modernisme (Pour une métaphilosophie du quotidien)*. Paris: L'Arche.
- Lefebvre, H. (1981b). *De la modernité au modernisme: pour une métaphilosophie du quotidien*. Paris: L'Arche Collection 'Le sens de la marché'.
- Lofland, J. (1982). Crowd Joys. *Urban Life*, 10 (4), 355-381.
- Lofland, J. (1985). Elementary forms of collective behavior. En *Protest: Studies of Collective Behavior and Social Movements*. New Brunswick: Transaction Publishers.
- Luhmann, N. (2007 [1981]). *Teoría política en el Estado de Bienestar*. Madrid: Alianza.
- Lyotard, J. F. (2000 [1979]). *La condición posmoderna*. Madrid: Cátedra.
- Maffesoli, M. (1990 [1988]). *El tiempo de las tribus. El declive del individualismo en las sociedades de masas*. Barcelona: Icaria.
- Marín, J. C. (1969). Asalariados rurales en Chile. *Revista Latinoamericana de Sociología*, 5 (2), 317-347.
- Marín, J. C. (1984). *Los hechos armados, un ejercicio posible*. Buenos Aires: CICSO.
- Marín, J. C. et. al. (1973). *Lucha de calles, lucha de clases*. Buenos Aires: Ediciones La Rosa Blindada.
- Martín Barbero, J. (1987). *De los medios a las mediaciones. Comunicación, cultura y hegemonía*. Barcelona: Gustavo Gili.
- McPhail, C. (1971). Civil Disorder Participation. *American Sociological Review*, 36, 1058-1072.
- McPhail, C., y Wohlstein, R. (1983). Individual and Collective Behavior Within Gatherings, Demonstrations and Riots. *Annual Review of Sociology*, 9, 579-600.
- Melucci, A. (1986 [1976]). Las teorías de los movimientos sociales. *Estudios Políticos*, 5 (2), 67-77.
- Muraro, H. (1974). *Neocapitalismo y comunicación de masas*. Buenos Aires: Eudeba.
- Murmis, M. (1969). Tipos de marginalidad y posición en el proceso productivo. *Revista Latinoamericana de Sociología*, 5 (2), 413-417.

- Murmis, M.y Portantiero, J. (2011 [1971]). *Estudios sobre los orígenes del peronismo*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Negri, A. (1980 [1979]). *Del obrero-masa al obrero social*. Barcelona: Anagrama.
- Nun, J. (1969a). Superpoblación relativa, ejército industrial de reserva y masa marginal. *Revista Latinoamericana de Sociología*, 5 (2), 180-225.
- Nun, J. (1969b). Informe general sobre el Proyecto Marginalidad. *Revista Latinoamericana de Sociología*, 5 (2), 410-412.
- Nun, J. (1989). *La rebelión del coro: estudios sobre la racionalidad política y el sentido común*. Buenos Aires: Nueva visión.
- Nun, J. (2001 [1969c]). *Marginalidad y exclusión social*. Buenos Aires: FCE.
- O'Donnell, G. (1982). *1966-1973, el estado burocrático autoritario: triunfos, derrotas, crisis*. Buenos Aires: Editorial de Belgrano.
- O'Donnell, G. (1984). *¿Y a mí, qué me importa? Notas sobre sociabilidad y política en Argentina y Brasil*. Buenos Aires: Estudios CEDES.
- Portantiero, J. C. (1979). Proyecto democrático y movimiento popular. *Controversia* (1).
- Portantiero, J. C. (1980). Peronismo, socialismo, clase obrera. *Controversia* (8).
- Portantiero, J. C. (1988). *La producción de un orden. Ensayos sobre la democracia entre el estado y la sociedad*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Poulantzas, N. (1984 [1970]). *Fascismo y dictadura*. México: Siglo XXI.
- Quijano, A. (1973). Política y desarrollo en América Latina. En A. Murga Frasinetti y G. Bolis (eds.), *América Latina: Dependencia y Desarrollo* (pp. 265-285). San José de Costa Rica: Editorial Universitaria Centroamericana.
- Quijano, A. (2014 [1970]). "Polo marginal" y "Mano de obra marginal". En D. Assis Clímaco (comp.), *Aníbal Quijano. Cuestiones y horizontes. Antología esencial. De la dependencia histórico-estructural a la colonialidad/descolonialidad del poder* (pp. 125-169). Buenos Aires: CLACSO.
- Rivera, J. (1987). *La investigación en comunicación social en la Argentina*. Buenos Aires: Puntosur.
- Rubinich, L. (1988). Nota sobre cultura popular: nuevos climas y carencias. *Boletín Informativo IPA* (2), 3-6.
- Sennet, R., y Cobb, J. (1972). *The Hidden Injuries of Class*. Nueva York: Alfred A. Knopf.
- Skocpol, T. (1984 [1979]). *Los estados y las revoluciones sociales. Un análisis comparativo de Francia, Rusia y China*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Spilerman, S. (1970). The Causes of Racial Disturbances: A Comparison of Alternative Explanations. *American Sociological Review*, 35, 627-249.
- Therborn, G. (2016 [1978]). *¿Cómo domina la clase dominante? Aparatos de Estado y poder estatal en el feudalismo, el socialismo y el capitalismo*. Madrid: Siglo XXI.
- Thompson, E. P. (1974 [1971]). La economía "moral" de la multitud en la Inglaterra del siglo XVIII. *Revista de Occidente* (133), 54-125.
- Tilly, C. (1977). *From mobilization to revolution*. Ann Arbor: University of Michigan.
- Touraine, A. (1987). *Actores sociales y sistemas políticos en América Latina*. Santiago de Chile: PREALC-OIT.
- Verón, E. (1993 [1988]). *La semiosis social. Fragmentos de una teoría de la discursividad*. Barcelona: Gedisa.

- Verón, E., y Sigal, S. (1986). *Perón o muerte. Los fundamentos discursivos del fenómeno peronista*. Buenos Aires: Eudeba.
- Williams, R. (2017 [1973]). *El campo y la ciudad*. Buenos Aires: Prometeo.
- Wolf, M. (2000 [1979]). *Sociologías de la vida cotidiana*. Madrid: Cátedra.
- Wright, S. (1978). *Crowds and Riots: A Study in Social Organization*. Beverly Hills: Sage Publications.

2) Otra bibliografía citada/mencionada en el presente proyecto:

- Alexander, J. (1982). *Theoretical Logic in Sociology. Volume I: Positivism, presuppositions, and current controversies*. California: University of California Press.
- Altamirano, C. (2001). *Bajo el signo de las masas (1943-1973)*. Buenos Aires: Emecé.
- Beigel, F. (2013). Centros y periferias en la circulación internacional del conocimiento. *Nueva Sociedad*, 245 (mayo-junio).
- Birth, K. (2008). The creation of coevalness and the danger of homochronism. *Journal of the Royal Anthropological Institute*, 14, 3-20.
- Blois, J. P. (2018). *Medio siglo de sociología en la Argentina*. Buenos Aires: Eudeba.
- Borch, C. (2012). *The politics of crowds. An alternative history of sociology*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bourdieu, P. (1999). Las condiciones sociales de la circulación de las ideas. En *Intelectuales, política y poder*. Buenos Aires: Eudeba.
- Castel, R. (2001). Presente y genealogía del presente: pensar el cambio de una forma no evolucionista. *Archipiélago: Cuadernos de la crítica de la cultura*, 47, 67-75.
- Fabian, J. (2002). *Time and the other. How anthropology makes its object*. Nueva York: Columbia University Press.
- Foucault, M. (2001). Polémique, politique et problématisations. En *Dits et écrits II. 1976-1988*. París: Gallimard.
- Foucault, M. (2008). *Historia de la sexualidad 2. El uso de los placeres*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- González, H. (1999). *Restos pampeanos*. Buenos Aires: Colihue.
- González, H. (2000). *Historia crítica de la sociología argentina*. Buenos Aires: Colihue.
- González, H. (2004). *Retórica y locura. Para una teoría de la cultura argentina*. Buenos Aires: Colihue.
- Jonsson, S. (2013). *Crowds and democracy: The idea and image of the masses from revolution to fascism*. Nueva York: Columbia University Press.
- McClelland, J. (2010). *The crowd and the mob. From Plato to Canetti*. Londres: Routledge.
- Moscovici, S. (1985). *La era de las multitudes: un tratado histórico de psicología de las masas*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Prieto, A. (2003). *Los viajeros ingleses y la emergencia de la literatura argentina 1820-1850*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Ritzer, G. (1990). Metatheorizing in sociology. *Sociological Forum*, 5 (1), 3-15.
- Sarlo, B. (2007). *La batalla de las ideas (1943-1973)*. Buenos Aires: Emecé.
- Schnapp, J. T., & Tiews, M. (2006). *Crowds*. Stanford: Stanford University Press.
- Schrecker, C. (2010). *Transatlantic voyages and sociology: The migration and development*

- of ideas. Aldershot: Ashgate.
- Schwarz, R. (2000). Las ideas fuera de lugar. En A. Amante (comp.), *Absurdo Brasil. Polémicas en la cultura brasileña*. Buenos Aires: Biblos.
  - Shils, E. (1980). *The calling of sociology and other essays on the pursuit of learning*. Chicago: The University of Chicago Press.
  - Tarcus, H. (2007). *Marx en la Argentina. Sus primeros lectores obreros, intelectuales y científicos*. Buenos Aires: Siglo XXI.

### 3) Producciones de los integrantes del equipo que constituyen antecedentes para el presente proyecto:

- Alvaro, D.; Fraga, E.; Haidar, V.; Torterola, E. y Trovero, J. I. (2016). En los márgenes del canon sociológico. La cuestión de las masas en los umbrales del siglo XX: Gustav Le Bon, Gabriel Tarde, Georg Simmel y Robert Park. En *3rd ISA Forum of Sociology*. Ponencia presentada en la mesa “Mass, Crowd and Individuality as Challenging Classical and Contemporary Concepts” en el Research Committee 35, “Conceptual and Terminological Analysis”. Vienna, Austria, 10 al 14 de julio de 2016.
- Alvaro, D.; Fraga, E.; Haidar, V.; Sasín, M. y Trovero, J. I. (2014). El concepto de comunidad. Teoría sociológica, historia conceptual e historia intelectual. En *XVIII ISA World Congress of Sociology*, Yokohama, Japón.
- Álvarez Ruiz, F., Grondona, A. y Torterola, E. (2014). The Gemeinschaft at the Dawn of Argentinian Sociology: The Contributions of A. Poviña and F. Ayala. En *XVIII ISA World Congress of Sociology*. Yokohama, Japón.
- Bialakowsky, A. (2017a). Dos estilos teórico-analíticos ‘fundacionales’ de la sociología argentina: multitudes y clasificaciones en Ramos Mejía y Quesada. En *XXXI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología (ALAS)*. Ponencia presentada en la mesa 13, “Teoría Social y Pensamiento Latinoamericano”. Montevideo, Uruguay, 3 al 8 de diciembre de 2017.
- Bialakowsky, A. (2017b). El abordaje problemático como metodología para la investigación en teoría sociológica y el análisis de las clasificaciones sociales. *Cinta de Moebio*, 59: 116-128.
- Bialakowsky, A. (2018). Investigar teoría sociológica del Sur y del Norte: la propuesta del abordaje simultáneo. *Perfiles Latinoamericanos*, 26 (52), 1-19.
- Bialakowsky, A. (2021), “Interrogaciones sobre el Estado moderno como institución reclasificadora y reclasificada”. En *IV Jornadas de Sociología UNCUYO*, Mendoza, 4 de Junio de 2021.
- Bialakowsky, A. y Blanco, A. (2017). Multitudes y estilos fundacionales. Una lectura en simultáneo de textos del Sur y del Norte. En *II Congreso Latinoamericano de Teoría Social*. Ponencia presentada en la mesa 13, “Teorías sociales: el juego de las recepciones y los abordajes simultáneos entre el Sur y el Norte”. Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2017.
- Bialakowsky, A. y Blanco, A. (2019). Multitudes y ‘estilos fundacionales’. Una lectura en simultáneo de textos del Sur y del Norte. En Pablo de Marinis (Ed.): *Exploraciones en teoría social. Ensayos de imaginación metodológica*. Buenos Aires: CLACSO-IIGG.
- Bialakowsky, A. Álvarez Ruiz, F. y Blanco, A. (2021), “Tensiones reclasificadoras

emergentes a partir de las reflexiones de Marx en *Las luchas de clases en Francia y El 18 Brumario* de Luis Bonaparte y de Sarmiento en *Facundo, o Civilización y barbarie*". En *XIV Jornadas de Sociología*, Universidad de Buenos Aires, 3 de Noviembre 2021.

- Bialakowsky, A. y de Marinis, P. (2020), "Temporalidad, simultaneidad y modernidad acelerada en el abordaje de teorías sociales y sociológicas del sur y del norte". Ponencia presentada en el panel 1 "Aceleración, capitalismo y política" en el "*Encuentro sobre Aceleración Social*", organizado por la Universidad Nacional de Córdoba, 9 y 10 de diciembre de 2020.

- Bialakowsky, A. y de Marinis, P. (2021), "Times and Spaces of Sociological and Social Theory: A Simultaneous Approach of "Peripheries" and "Centers", Ponencia presentada en la sesión "Simultaneity and Reception: Concepts to Analyze the Production of Knowledge between 'South' and 'North'", del Research Committee 35 "Conceptual and Terminological Analysis" de la International Sociological Association, en el Fourth ISA Forum of Sociology, Porto Alegre, Brasil, 14-18 de julio de 2020 (el evento fue postergado para el 23-27 de febrero de 2021).

- Blanco, A. (2014). La estructuración y dinámica de los públicos. Recuperando la perspectiva microsociológica de Gabriel Tarde. En *VIII Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata*. Ponencia presentada en la mesa 5, "El jardín de senderos que se bifurcan. Teoría social, teoría sociológica, sociología: la pregunta por lo social y sus múltiples respuestas. Perspectivas contemporáneas". Ensenada, Argentina, 3 al 5 de diciembre de 2014.

- Blanco, A. y Haidar, V. (2021) "Las transformaciones de la conducción. Los aportes de Gabriel Tarde al pensamiento político" en *Studia Politicae*, Universidad Católica de Córdoba.

- Blanco, A. y Sánchez, M. S. (2018). El Populismo como lógica política. Debates acerca de los alcances y usos de una categoría. En *X Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata*. Ponencia presentada en la mesa 4, "El jardín de senderos que se bifurcan. Teoría social, teoría sociológica, sociología: la pregunta por lo social y sus múltiples respuestas. Perspectivas contemporáneas". Ensenada, Argentina, 5, 6 y 7 de diciembre de 2018.

- de Marinis, P. (2014). Apuntes para una teoría sociológica de las masas y las multitudes. En *VIII Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata*. Ponencia presentada en la mesa 5, "El jardín de senderos que se bifurcan. Teoría social, teoría sociológica, sociología: la pregunta por lo social y sus múltiples respuestas. Perspectivas contemporáneas". Ensenada, Argentina, 3 al 5 de diciembre de 2014.

- de Marinis, P. (2015). Las masas, las formas sociales y los impulsos vitales. Un recorrido por algunos textos de Georg Simmel. En *4tas. Jornadas Internacionales "Actualidad del pensamiento de Georg Simmel"*, organizadas por la Cátedra "Georg Simmel" de la Carrera de Sociología de la UBA, Biblioteca Nacional, Buenos Aires, Argentina, 24 al 26 de noviembre de 2015.

- de Marinis, P. (2016). De las multitudes a las masas, y de la *crowd* a la *mass*. Apuntes para una reflexión acerca de las semánticas culturales de los conceptos sociológicos. En *IX Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata*. Ensenada, Argentina, 5, 6 y 7 de diciembre de 2016.

- de Marinis, P. (2017). ¿'Estudios de recepción' o 'abordajes simultáneos'? Discusiones metodológicas sobre el estudio comparado de teorías del 'Norte' y el 'Sur' acerca de las masas y las multitudes. En *XXXI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología*

- (ALAS). Ponencia presentada en la mesa 13, "Teoría Social y Pensamiento Latinoamericano". Montevideo, Uruguay, 3 al 8 de diciembre de 2017.
- de Marinis, P. (2018a). La teoría sociológica sobre las masas en el campo cultural de habla alemana en los años de Weimar. Reconstrucción de un debate. En *X Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata*. Ponencia presentada en la mesa 4, "El jardín de senderos que se bifurcan. Teoría social, teoría sociológica, sociología: la pregunta por lo social y sus múltiples respuestas. Perspectivas contemporáneas". Ensenada, Argentina, 5, 6 y 7 de diciembre de 2018.
  - de Marinis, P. (2018b). Profesor titular del seminario "Masas y multitudes como problema teórico-metodológico de las ciencias sociales del Norte y del Sur", 29 de octubre - 2 de noviembre de 2018 (30 hs. lectivas). Doctorado en Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional de Cuyo.
  - de Marinis, P. (Ed.) (2019a). *Exploraciones en teoría social. Ensayos de imaginación metodológica*. Buenos Aires: CLACSO-IIGG.
  - de Marinis, P. (2019b), "La 'sociedad de masas' en la sociología latinoamericana. Ascenso, auge y caída de un concepto". Ponencia presentada en el Grupo de Trabajo 13 (Teoría Social y Pensamiento Latinoamericano) del *XXXII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología (ALAS)*, Lima, Perú, 1 al 6 de diciembre de 2019.
  - de Marinis, P. (2021), "'Menos es más': esbozo de defensa de una teorización sociológica sobriamente ambiciosa para tiempos de pandemia (y un extemporáneo elogio de la arquitectura modernista y de la sociología funcionalista)". Ponencia presentada en la mesa 263 del eje 1 ("Investigar y enseñar teoría social/sociológica. Problemas y debates clásicos y contemporáneos"), en las XIV Jornadas de Sociología de la UBA, 1 al 5 de noviembre de 2021.
  - de Marinis, P. y Bialakowsky, A. (2014). Community and/or/Versus Gemeinschaft? about the Emerging Problems By the Translation of a Concept from 'Central' to 'Peripheral' Cultural Spaces. The Case of the Sociological Work of Gino Germani. En *XVIII ISA World Congress of Sociology*, Yokohama, Japón.
  - de Marinis, P. y Bialakowsky, A. (2016). "Mass society". A simultaneous approach of David Riesman and Gino Germani. En *3rd ISA Forum of Sociology* (International Sociological Association). Ponencia presentada en la mesa "Mass, Crowd and Individuality as Challenging Classical and Contemporary Concepts" en el Research Committee 35, "Conceptual and Terminological Analysis". Vienna, Austria, 10 al 14 de julio de 2016.
  - de Marinis, P. y Bialakowsky, A. (2018). Be Aware of 'Mass Societies'. Simultaneities between the 50's and 60's Sociologies of Argentina and the United States. En *XIX ISA World Congress of Sociology*. Ponencia presentada en la mesa "Mass and Democracy: Two Sociological Concepts in Tension" del Research Committee 35 "Conceptual and Terminological Analysis". Toronto, Canadá, 15 al 21 de julio de 2018.
  - Fraga, E. (2017), "Desigualdad centro-periferia en el campo académico-intelectual. División internacional del trabajo entre producción y consumo de teorías", *Revista de Prácticas y Discursos*, 6 (8): 61-78.
  - Fraga, E. (2018), "Formas de teorizar en ciencias sociales en Argentina y Latinoamérica", *Revista Papeles de Trabajo*, 12 (22): 192-203.

- Fraga, E. (2019), “¿Qué es, cómo se hace y para qué sirve la teoría? Aportes desde la sociología y desde sus márgenes”, *Revista CS del ICESI*, 28: 181-206.
- Fraga, E. (2021a), *Ser intelectual o La crítica como vocación. Ensayos inspirados en Charles Wright Mills*, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales - Instituto de Investigaciones Gino Germani, Buenos Aires. ISBN 978-950-29-1910-2.
- Fraga, E. (2021b), “Hacia una teoría crítica de la comunicación. Primeros aportes de Alvin Gouldner y la sociología estadounidense del lenguaje”, *Revista Intersticios Sociales*, en prensa.
- Fraga, E.; Frittaoni, S. y Trovero, J. I. (2018). El Problema De Las Masas En La Teoría Social Argentina: Ramos Mejía, Ingenieros y Germani. En *XIX ISA World Congress of Sociology*. Toronto, Canadá, 15 al 21 de julio de 2018.
- Fraga, E. y Trovero, J. I. (2020), “Germani y Wright Mills. Simultaneidad en torno a la sociedad de masas en el Sur y en el Norte”, *IV ISA Forum of Sociology*, Porto Alegre, Brasil. Evento reprogramado para los días 23-27 de febrero de 2021.
- Haidar, V. (2013). La historia como condición para la inteligibilidad del presente: una aproximación desde la sociología de las problematizaciones. XIV Jornadas de Interescuelas/Departamentos de Historia. Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Cuyo. Mendoza Disponible en: <https://www.aacademica.org/000-010/946>
- Haidar, V. (2019). La problematización del liderazgo político en los albores del pensamiento sociológico argentino: las lecturas de Domingo F. Sarmiento, Ernesto Quesada y José María Ramos Mejía acerca del fenómeno rosista, *Cuestiones de Sociología*, N° 21. Disponible en: <https://doi.org/10.24215/23468904e087>
- Haidar, V. (2020a). ¿Inventores, apóstoles, ídolos o caciques? Una aproximación a la problematización del “líder” en los albores del pensamiento sociológico y psico-social, *de Prácticas y Discursos* N° 14. Disponible en: <http://ppct.caicyt.gov.ar/index.php/depracticasydiscursos>
- Haidar, V. (2021a). La problematización latinoamericana del cesarismo: un análisis de las contribuciones de Ernesto Quesada (1858-1934) y Laureano Vallenilla Lanz (1870-1936), *Revista E-latina*, 19 (74), 2021, 27-52.
- Haidar, V. (2021b). “Al “reencuentro” de las “cuestiones”: un comentario sobre el estudio socio-histórico de problematizaciones”, *Sociohistórica*, N° 47, marzo 2021, 1-14.
- Haidar, V. (2021c). “La problematización del poder personal en América Latina (1890-1980): una lectura desde la perspectiva de su simultaneidad con las elaboraciones provenientes de los países del Norte”; *Workshop virtual: ¿Historia del presente. Gubernamentalidades, contienda política y representaciones?*, Facultad de Humanidades y Ciencias, Universidad Nacional del Litoral, 22 de abril de 2021.
- Haidar, V. (2021d). “La investigación sociohistórica de problematizaciones desde el punto de vista del “Sur”: algunas reflexiones a partir del estudio del liderazgo de masas”, *Eje 4: Epistemologías de los estudios del trabajo, Primera Sesión de las Jornadas Pre ASET*, CITRA, 9-10 de junio, 2021.
- Haidar, V. (2021e), “Los planteos de José María Ramos Mejía (1849-1914) y José Ingenieros (1877-1925) sobre la simulación: sus aportes a los debates sociológicos acerca de la incidencia de la mimesis en la vida social”, *Entramados y Perspectivas. Revista de la carrera de sociología*, aprobado para su publicación, noviembre 2021. En prensa.

- Haidar, V., Rubinzal, M. y Schenquer, L. (2021), Presentación del Dossier “Usos de la historia para investigar problemas sociales”, *Sociohistórica*, N° 47, marzo 2021.
- Rivas, M. y Speziale, T. (2021), “El enigmático amor a la mujer: a cien años de Psicología de las masas y análisis del yo” En *Lacan emancipa* [En prensa].
- Sasín, M. (2017). Sociología de las masas. La semántica de lo masivo en los orígenes del pensamiento social argentino. En *XXXI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología (ALAS)*. Ponencia presentada en la mesa 13, “Teoría Social y Pensamiento Latinoamericano”. Montevideo, Uruguay, 3 al 8 de diciembre de 2017.
- Sasín, M. (2018). La Comunicación de las Masas. La semántica de lo masivo en la teoría de Niklas Luhmann. En *X Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata*. Ponencia presentada en la mesa 4, “El jardín de senderos que se bifurcan. Teoría social, teoría sociológica, sociología: la pregunta por lo social y sus múltiples respuestas. Perspectivas contemporáneas”. Ensenada, Argentina, 5, 6 y 7 de diciembre de 2018.
- Sasín, M. (2019). Semántica y Comunicación. El lugar de lo masivo en la teoría de los sistemas sociales autopiéuticos. En Pablo de Marinis (Ed.): *Exploraciones en teoría social. Ensayos de imaginación metodológica*. Buenos Aires: CLACSO-IIGG.
- Speziale, T. (2018a), “Masa-como-sociedad, masa-como-multitud. Una (re)problematización de la cuestión de las masas en el pensamiento de Karl Mannheim” En las *II Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de Villa María*, Córdoba, 16 y 17 de agosto.
- Speziale, T. (2018b), “El problema de las masas en Karl Mannheim: ¿Continuidad o ruptura con los `teóricos de las masas´?” En las *II Jornadas de Ciencia Política de la Universidad de Buenos Aires*, 27 al 31 de agosto.
- Speziale, T. (2018c), “El problema de las masas en Francisco Ayala: los mil y un sentidos de `la masa´” En las *X Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata, Buenos Aires*, 5 al 7 de diciembre.
- Speziale, T. (2019a), “¿Qué es una multitud? Un abordaje a partir de la noción de `espectralidad´ en Jacques Derrida” En *Pre ALAS México 2019: Emergencia civilizatoria y nuevo sentido histórico*, Ciudad de México, 26, 27, 28 y 29 de agosto.
- Speziale, T. (2019b), “Exceso de la multitud: apuntes sobre la relación entre el “más de uno” y la masa” En *Congreso Mexicano de Sociología*, Ciudad de México, 25, 26 y 27 de septiembre.
- Speziale, T. (2021), “Una ontología negativa de la multitud. Jorge Alemán, más allá de Ernesto Laclau” En *Hermenéutica Intercultural* [En prensa].
- Torterola, E. (2014). De la teoría social a la experiencia histórica moderna: comunidad, nación, masas en la Sociología de Francisco Ayala. En *VIII Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata*. Ponencia presentada en la mesa 5, “El jardín de senderos que se bifurcan. Teoría social, teoría sociológica, sociología: la pregunta por lo social y sus múltiples respuestas. Perspectivas contemporáneas”. Ensenada, Argentina, 3 al 5 de diciembre de 2014.
- Torterola, E. (2018). Urbanización, inmigración, integración: masas y multitudes en los inicios de las ciencias sociales en la Argentina (1900-1930). En *X Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata*. Ponencia presentada en la mesa 4, “El jardín de senderos que se bifurcan. Teoría social, teoría sociológica, sociología: la pregunta por lo



- social y sus múltiples respuestas. Perspectivas contemporáneas". Ensenada, Argentina, 5, 6 y 7 de diciembre de 2018.
- Torterola, E. (2019). Análisis integral de redes conceptuales. Aproximaciones a la teoría del público en el período institucionalizador de la teoría sociológica. En Pablo de Marinis (Ed.): *Exploraciones en teoría social. Ensayos de imaginación metodológica*. Buenos Aires: CLACSO-IIGG.
  - Torterola, E. (2021), "Para (re)leer El campesino polaco en Europa y América. Migración masiva, evolucionismo y americanización. Una lectura desde el "Sur americano". En *XIV Jornadas de Sociología*, Universidad de Buenos Aires, 3 de Noviembre 2021.
  - Trovero, J. I. (2016). De multitudes y públicos: la cuestión de las masas en la obra de Gabriel Tarde. En *IX Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata*. Ponencia presentada en la mesa 5, "El jardín de senderos que se bifurcan. Teoría social, teoría sociológica, sociología: la pregunta por lo social y sus múltiples respuestas. Perspectivas contemporáneas". Ensenada, Argentina, 5, 6 y 7 de diciembre de 2016.
  - Trovero, J. I. (2017). Influencias, viajes, (re)apropiaciones. Notas para pensar los vínculos entre el 'Sur' y el 'Norte' a partir de Gino Germani. En *II Congreso Latinoamericano de Teoría Social*. Ponencia presentada en la mesa 13, "Teorías sociales: el juego de las recepciones y los abordajes simultáneos entre el Sur y el Norte". Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2017.
  - Trovero, J. I. (2018). Antifascismo, sociedad moderna y ciencias sociales. Una aproximación a la obra de Gino Germani a partir de sus grandes 'temas'. En *X Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata*. Ponencia presentada en la mesa 4, "El jardín de senderos que se bifurcan. Teoría social, teoría sociológica, sociología: la pregunta por lo social y sus múltiples respuestas. Perspectivas contemporáneas". Ensenada, Argentina, 5, 6 y 7 de diciembre de 2018.
  - Trovero, J. I. (2019). Ciudad, urbanismo y cambio social. Itinerario teórico-conceptual de un viaje socio-antropológico: la Escuela de Chicago y Gino Germani. *Trabajo y Sociedad*, 32, 203-229.
  - Trovero, J. I. (2020). Gino Germani y el problema de las masas. *Revista Mexicana de Sociología*, 82(3), 619–644.